СЕКТОР ПРАВА

Предпринимательское право для специалистов

11 марта 1996 года

Выпуск № 8

Власть и право

Атака с двух направлений

ПИЕТЕТА К ЗАКОНУ НЕ ПИТАЮТ НИ ГОСЧИНОВНИКИ, НИ КОММЕРСАНТЫ

В хозяйственных судах республики сокращается количество непосредственно "хозяйственных" споров и нарастает число дел о признании недействительными актов органов государственной власти и дел с участием государственных налоговых инспекций. Такое заключение можно сделать на основании выступления на пленуме Высшего хозяйственного суда его председателя Владимира БОЙКО.



Владимир БОЙКО

Статистика зафиксировала снижение количества преддоговорных споров на 45,6%, споров по недопоставке продукции — на 57%, по возмещению убытков — на 65%, по перевозке грузов — на 57%, по недостачам — на 41,7%, споров по качеству продукции — на 31%. Напрашивается вывод, что субъекты хозяйствования стали работать более корректно и законопослушно.

А вот госчиновники, похоже, все больше заражаются правовым нигилизмом. Если в 1993 году рассмотрены 92 дела о признании недействительными актов органов государственной власти и управления, то в 1995 году — уже 254. По 133 делам требования удовлетворены.

Например, ГНИИ в марте 1995 г. было разослано письмо "О распоряжении валютной выручкой", пункт 1 которого противоречил постановлению КМ "О порядке обязательной продажи субъектами хозяйствования части валютных поступлений". ВХС этот пункт отменил.

По словам В. Бойко, нарушения законодательства при принятии актов допускают как республиканские органы, так и исполкомы местных Советов. В частности, практически во всех регионах республики исполкомы нарушают законодательство при выдаче лицензий, изъятии земельных участков, регистрации субъектов хозяйствования. Немало споров возникает в связи с нарушением законодательства о приватизации.

Особое беспокойство у председателя ВХС вызывает рост количества дел с участием государственных налоговых инспекций. Если в 1994 году хозяйственными судами рассмотрено 624 таких дела, то в 1995 г. — уже 1.819. Число споров по налогам увеличилось во всех областях, за исключением Гомельской. В хозяйственном суде Гродненской области выяснению отношений с бюджетом посвящено 40,8% дел.

Далеко не все иски налоговых инспекций судами удовлетворяются. Из предъявленных к взысканию 112 млрд. 447 млн. рублей суды дали согласие только на 61 млрд. 745 млн., а из заявленных 12 млрд. 686 млн. руб. санкций взыскано на 5 млрд. 750 млн. рублей.

Основной причиной неудовлетворения исков по налогам докладчик назвал "формальность и низкое качество подготовки заявлений работниками налоговых инспекций". Что касается несовершенства законов, то совместными усилиями хозяйственных судов и налоговых инспекций они должны быть устранены. "У нас есть возможность отрегулировать отдельные пробелы и указами Президента Республики Беларусь", отметил В. Бойко. Он также поставил перед судами задачу еще раз проанализировать все дела, рассмотренные в 1995 году с участием налоговых инспекций и других контролирующих органов, и "найти полное взаимопонимание в нашем общем деле".

Помимо совершенствования законодательства, председатель ВХС считает актуальными некоторые организационными нововведения. По его мнению, "сегодня уже существует объективная необходимость в создании специализированных судов. И, прежде всего, налоговых". Хозяйственным судам не обойтись также без своих судебных исполнителей. "Мы принимаем решения, но многие из них не выполняются", констатировал В. Бойко. Хорошо бы только, чтобы исполнители были равно строги и непредвзяты ко всем нарушителям независимо от формы собственности и места, занимаемого в государственной иерархии.

Ибо если строго требовать выполнения законов от одних и не замечать, как те же законы попираются другими, в конце концов настанет момент, когда и сам суд окажется ненужным, ибо восторжествует право силы.

■

Прокуратура

Спикер призывает забыть принцип "революционной необходимости"

28 февраля Верховный Совет принял отставку у уже уволенного в прошлом году Президентом Генерального прокурора Василия Шолодонова и избрал новым Генеральным прокурором тогда же назначенного Президентом и. о. генерального прокурора Василия Капитана. 1 марта спикер ВС Семен Шарецкий представил работникам прокуратуры нового-старого руководителя.

Избрание Генерального прокурора, в соответствии с 83-й статьей Конституции РБ, является исключительным правом парламента, поэтому уже 6 июня 1995 г. на первой пресс-конференции в качестве и. о. Генерального прокурора Василий Капитан был вынужден оправдывать свое назначение. Тогда он посетовал на отсутствие четкой регламентации процедуры отставки Генерального прокурора, а вину за "некорректный" указ о своем назначении возложил на бывшего шефа Василия Шолодонова, который с просьбой об освобождении от обязанностей обратился именно к Президенту Александру Лукашенко, а не к тогдашнему Председателю ВС Мечеславу Грибу, чем, по мнению г-на Капитана, и "спровоцировал главу исполнительной власти на возможное превышение полномочий".

Теперешние парламентарии вопрос о руководстве прокуратурой решали в перерывах между рассмотрением скучных налоговых законопроектов, позволяя себе, пользуясь случаем, малость поразвлечься. Так, например, отставку г-на Шолодонова они принимали дважды, между прочим обсудив возможность его увольнения за полугодовой прогул. Все еще официально не освобожденный парламентом от обязанностей Генерального прокурора, В. Шолодонов в это время был уже назначен заместителем министра по делам СНГ и сразу устно отказался от претензий на руководство прокуратурой. Депутаты проголосовали за принятие его отставки, однако затем потребовали письменного заявления и переголосовали снова.

Избрание нового Генерального прокурора также произошло "в свободную минутку". До окончания заседания оставалось около четверти часа, и, сославшись на состоявшееся ранее обсуждение кандидатуры, депутаты 149 голосами передали руководство прокуратурой уже фактически возглавляющему ее В. Капитану. Когда же после стремительного избрания г-на Капитана депутат Павел Знавец попытался узнать у бывшего и. о. Генерального прокурора мнение о перспективах возвращения в производство дела об избиении депутатов прошлого созыва, то заседание сразу закрыли и вопрос повис в воздухе.

Не было на него ответа и при официальном представлении В. Капитана работникам прокуратуры. Кстати, все громкие дела, которые имеют политическую окраску, и при Шолодонове, и при Капитане не нашли развития. До сих пор не найдены убийцы Дмитрия Арцимени, не закончено следствие по факту покушения под Лиозно на тогдашнего кандидата в президенты Александра Лукашенко, прокуратуре по-прежнему неизвестно, кто скрывается под псевдонимом Ведзьмак Лысагорскі, а дело о побитых депутатах и вовсе закрыто.

Видимо, делам этим и не суждено выбраться из "долгого ящика". Парламент согласился и легализировал президентский выбор главы прокуратуры, чем засвидетельствовал конструктивный подход. Правда, в кулуарах поговаривают о некоем камне за пазухой: якобы фракции провели сепаратные переговоры с г-ном Капитаном и нашли общий язык. О степени своеволия депутатов говорит и несанкционированное А. Лукашенко снятие с главы прокуратуры поставленной Президентом приставки "и. о.".

Представляя же 1 марта г-на Капитана работникам прокуратуры, спикер ВС С. Шарецкий заявил, что "времена, когда революционная необходимость отставляла нормы законности, отошли в прошлое, и мы должны забыть об этом, занимаясь построением правового государства".

Павлюк БЫКОВСКИЙ.

■

В ЭТОМ БЛОКЕ

Прецедент

Молчание провоцирует беззаконие

ДЕЙСТВУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПОЗВОЛЯЕТ ДОБИВАТЬСЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, ЗАЩИЩАЮЩИХ ПРАВА И ЛЬГОТЫ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ

Инвесторы, в том числе совместные и иностранные предприятия, сегодня не используют в полной мере те гарантии, которые предусмотрены ныне действующим законом.



Игорь БУЕВИЧ

В качестве примера можно привести часть вторую статьи 34 закона, устанавливающую, что если законодательство ухудшает условия для деятельности инвесторов, то к иностранным инвестициям в течение 5 лет применяется законодательство, действовавшее на день регистрации предприятия с иностранными инвестициями.

Очень редко предприятия с иностранными инвестициями реально применяют эту норму в своей деятельности. Причин такого положения немало. Пожалуй, одной из важных является то, что в нормативных актах правительства и иных государственных органов эта норма не то чтобы не получила должного развития, но даже не упоминается. Например, законодательство о налогообложении попросту игнорирует факт наличия вышеуказанной льготы: о ней не упоминается в методических указаниях, регулирующих порядок уплаты налогов, сборов и отчислений, отсутствуют какие-либо посвященные этому вопросу письма, инструкции и т. п.

В принципе, государственные органы, со своей точки зрения, поступают правильно: им эта норма, что кость поперек горла (бюджет недополучит доход), а те, кому она нужна, должны сами позаботиться о ее применении. Последние предпочитают не ссориться с первыми, дабы не тратить время на бесполезные (по их мнению) споры, не вызывать к себе излишнее внимание в виде пристрастных проверок и т. д. Этакое мирное правовое сосуществование, не имеющее, как известно, ничего общего с нормальной жизнью.

Отрадно, что появляются смельчаки, которые пытаются поломать устоявшиеся традиции. Так, в конце ноября 1995 года Высший хозяйственный суд в лице судьи Н. Гукова вынес решение по иску минского иностранного предприятия "Пикорп" к налоговой инспекции своего района о признании недействительными актов проверки деятельности предприятия по причине их противоречия статье 34 закона об иностранных инвестициях.

(Окончание на 27-й стр.).

Обзор

Правительство требует достоверности оценки имущества

ВЫБОРОЧНЫЙ АНАЛИЗ НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ЗА ФЕВРАЛЬ

Постановление Кабинета министров Республики Беларусь от 12 февраля 1996 г. № 92 "Об утверждении положения о проведении экспертизы достоверности оценки имущества, вносимого в виде неденежного вклада в уставный фонд юридического лица".

В соответствии с законами РБ "Об инвестиционной деятельности" и "Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью" определен порядок проведения вышеназванной экспертизы. Экспертиза проводится:

- в обязательном порядке, если уставный фонд юридического лица формируется с долей имущества, находящегося в государственной собственности, либо с долей имущества субъекта хозяйствования, уставный фонд которого сформирован с государственной долей, составляющей не менее 25% процентов;

по требованию органа, регистрирующего юридическое лицо либо ценные бумаги;

- по решению учредителей (участников) юридического лица. Без предъявления документов о проведении экспертизы в вышеперечисленных случаях, регистрация юридического лица не производится.

Поскольку в документе говорится о юридических лицах вообще, то на практике большие проблемы может вызвать применение следующей нормы: "Настоящее положение распространяется на все субъекты хозяйствования независимо от организационно-правовой формы и формы собственности". Данную норму можно понимать двояко — то ли экспертиза проводится при создании любого субъекта хозяйствования, то ли она проводится только в предусмотренных законодательством случаях, и в этих случаях все учредители субъекта хозяйствования должны руководствоваться данным положением.

Представляется, что первое толкование является незаконным и необоснованным в силу того, что Закон "Об инвестиционной деятельности" содержит требование о проведении экспертизы только для субъектов хозяйствования, создаваемых на базе государственной собственности, а Закон "Об акционерных обществах..." — требование об экспертизе только для акционерных обществ. Таким образом, экспертизы неденежных вкладов, вносимых в уставные фонды прочих субъектов хозяйствования (кооперативы, общества с ограниченной ответственностью, частные предприятия и др.), не требуется. Экспертизу достоверности оценки государственного имущества производит Мингосимущество. Экспертизу иного имущества могут осуществлять лица, имеющие соответствующую лицензию Министерства экономики.

В связи с этим в перечень лицензируемых видов деятельности (Постановление Кабинета министров от 21 августа 1995 г. № 456) внесены экспертные работы по оценке имущества, вносимого в виде неденежного вклада в уставный фонд юридического лица. Министерству экономики поручено в двухмесячный срок разработать и утвердить соответствующие положения о порядке проведения экспертизы и выдачи лицензий. Утратило силу Постановление Совета Министров РБ от 29 ноября 1991 г. № 454 "Об утверждении Положения об экспертизе достоверности оценки неденежных вкладов в уставные инвестиционные фонды".

Срок проведения экспертизы — 30 дней, но в отдельных случаях он может быть продлен до 45 дней. Плата за проведение экспертизы по государственному имуществу не взимается.

Так как рассматриваемое постановление вступило в силу с момента подписания (в соответствии со статьей 34 Закона "О Кабинете министров Республики Беларусь"), а действующее ранее Постановление № 454 уже утратило силу, то на сегодняшний день невозможно осуществить экспертизу, ибо нет даже порядка выдачи лицензий на соответствующий вид деятельности. Вследствие этого имеются все основания для отказа в регистрации. Поэтому остается надежда лишь на регистрирующие органы, которые в сложившейся ситуации могут не требовать проведения экспертизы, а также на оперативность Министерства экономики. Хотя наверняка проще было бы до момента выдачи лицензий оставить в силе ранее действовавший порядок экспертизы.

Это недоразумение вряд ли является следствием злого умысла, скорее проявлением общей невнимательности при разработке нормативных актов. Подтверждением тому служит положение, из которого следует, что орган, регистрирующий ценные бумаги, так же, как и орган, регистрирующий юрлицо, может зарегистрировать ценные бумаги, несмотря на отсутствие экспертного заключения.

Одновременно (!) с вышеуказанным постановлением вступил в силу **приказ от 29 января 1996 г. № 20 Министерства по управлению государственным имуществом и приватизации Республики Беларусь "Об утверждении Положения о проведении экспертизы оценки стоимости государственного имущества" (регистрационный номер 3101/12 от 12.02.1996 г.).**

Положение, в числе прочего, регулирует порядок проведения экспертизы оценки стоимости государственного имущества при вложении его в виде неденежных вкладов в уставные фонды других предприятий. Данный порядок распространяется также на оценку стоимости государственного имущества при выкупе, аукционе, конкурсе, залоге, возврате имущества арендодателю, объявлении предприятия банкротом, внесении в уставные фонды при преобразовании государственных и арендных предприятий в акционерные общества и т. д.

Экспертиза проводится в Мингосимуществе управлением экспертизы, а в территориальных органах — отделами экспертизы. Крайне сжатые шесть пунктов текста — это слишком мало для положения о порядке проведения экспертизы: нет даже сроков ее проведения.

Что же касается необходимых документов, то этот вопрос решается просто — в случае надобности могут быть истребованы любые документы. Как говорится: просто, как грабли, но как бы не наступить на них. Ведь экспертиза состоит в проверке правильности переоценки основных средств, незавершенного строительства и т. д. Раньше подобные операции проводила комиссия по приватизации. Следует отметить, что в действующих на сегодняшний день нормативных актах, регулирующих приватизацию, экспертиза как таковая не предусмотрена. Поэтому положение о проведении экспертизы следует рассматривать только в совокупности с другими нормативными актами по приватизации, а также с Постановлением КМ РБ от 12 февраля 1996 г. № 92, в процессе же применения данного акта потребуются уточнения.

Инструкция Министерства юстиции Республики Беларусь от 15.02.1996 г. № 05-11 "Основания и порядок наследования предприятий негосударственной формы собственности" (регистрационный номер 1308/12 от 16.02.1996 г.) является в некотором роде революционным документом. Принятая в связи с нечетким регулированием в законодательстве наследования в отношении субъектов хозяйствования негосударственной формы собственности, она впервые дала ответ на многие вопросы по наследству. В частности, по вкладам членов трудового коллектива предприятия для выдачи свидетельства о праве на наследство нотариус должен истребовать от наследников справку, выданную предприятием, на котором работал наследодатель, о размере его вклада и причитающейся части дохода.

Для выдачи свидетельства о праве на наследство имущества участника общества с ограниченной ответственностью или общества с дополнительной ответственностью нотариус должен истребовать устав общества (для обозрения), справку о причитающейся наследодателю доле имущества (неясно, кто должен эту справку выдавать). В акционерных обществах правоустанавливающим документом при выдаче свидетельства о праве на наследство является именная акция, а в некоторых случаях — справка АО о принадлежности акции наследодателю. Временное свидетельство о внесении гражданином предварительного взноса при подписке на акции не может являться правоустанавливающим документом при выдаче свидетельства о праве на наследство. В случае смерти собственника частного предприятия свидетельство о праве на наследство выдается на основании устава предприятия. В некоторых случаях нотариус, кроме устава, должен истребовать справку из налоговой инспекции об оплате налогов, чтобы выяснить, является ли это предприятие действующим.

В инструкции выражено также мнение о том, что закрытое акционерное общество само решает вопрос о принятии или непринятии наследника членом общества и в случае непринятия общество выкупает у наследника акции. Следует отметить, что закон не содержит прямого ответа на данный вопрос. Впрочем, и данная инструкция оставляет возможности для маневра, указывая, что этот вопрос должен быть обязательно отражен в уставе закрытого акционерного общества. Инструкция также касается вопросов наследования облигаций. Установлено, что при выдаче свидетельства о праве на наследство нотариус должен истребовать для обозрения именные облигации. Если же облигации на предъявителя, то дополнительно истребуется договор купли-продажи, заключенный предприятием, выпустившим ценные бумаги, и наследодателем. Представляется, что в отношении облигаций на предъявителя инструкция противоречит закону, так как смысл и значение ценных бумаг на предъявителя состоят в том, что для реализации прав, вытекающих из данной бумаги, достаточно простого владения ею. Кроме того, владелец ценной бумаги может приобрести ее в процессе вторичного обращения, то есть не у эмитента, а у какого-либо другого лица. Естественно, что наследник в этом случае не сможет предъявить нотариусу "договор купли-продажи, заключенный предприятием, выпустившим ценные бумаги, и наследодателем".

Андрей ВАШКЕВИЧ,
юридический директор инвестиционно-консультационной компании "Системное бизнес-консультирование".

■

Право собственности

Народное — значит ничье

В СЛОЖНОМ ПОЛОЖЕНИИ ОКАЗАЛИСЬ ПРЕДПРИЯТИЯ, ОСНОВАННЫЕ НА КОЛЛЕКТИВНОЙ ФОРМЕ СОБСТВЕННОСТИ

Ухудшение экономического положения предприятий участило количество процессов, связанных с выплатами долей собственности.

Пока предприятия не испытывали особых затруднений, связанных с выпуском продукции и ее реализацией, а также не знали о проблемах массового сокращения численности, все шло своим чередом. Однако проблема всегда возникает тогда, когда к ней менее всего готовы. Как только проявились издержки неплатежей и предприятия вынуждены были менее интенсивно увеличивать расходы на выплату заработной платы (в том случае, если она вообще выплачивалась), начался массовый отток работников, которые, в свою очередь, стали требовать немедленного расчета за ту собственность, владельцами которой они по праву являлись.

Существующая судебная практика по категориям дел, связанных с выплатой этой части собственности, говорит о том, что суды подходят к этой проблеме, исходя из буквы закона. Начальник юридического отдела народного предприятия "Алеся" Людмила Куханкова говорит, что "суды принимают решения, основываясь на ст. 26 Закона "О собственности в РБ", согласно которой предприятие обязано выплатить причитающуюся часть долевой собственности. Однако финансовое положение предприятия не позволяет выплатить причитающиеся суммы в случае массового ухода или увольнения работников". Иначе говоря, система коллективной собственности хороша в том случае, когда предприятие работает стабильно.

Но и это не гарантирует отсутствие проблем в случае модернизации или коренного изменения технологического процесса существующего производства. "Мина замедленного действия" может сработать и при других условиях.

Предположим, предприятие с коллективной формой собственности берет кредит в банке на закупку нового оборудования стоимостью 1 млн. USD, при этом новая технология позволяет сократить численность персонала вдвое. Каждый из тех, кто подпадает под сокращение, вправе потребовать свою долю собственности, включая и ту, за которую расчет не произведен. По существующему положению, в зачете собственности учитываются активы предприятия, к которым и относятся основные фонды.

Таким образом, предприятие может быть поставлено перед выбором: работать эффективно, используя все преимущества современного технологического процесса, но при этом влезая в новые долги, которые будут использованы для расчетов с теми, кто подпал под сокращение, или же сохранить прежнюю численность, заведомо обрекая себя на несостоятельность в будущем.

Похоже, данное положение может поставить крест на коллективных предприятиях с точки зрения их кредитной надежности. Кроме того, в сложившихся условиях эти предприятия оказались в законодательном тупике, так как изменить коллективную форму собственности на акционерную не позволят трудовые коллективы (кто будет менять право собственности на непонятные бумажки под названием "акции", которые в условиях "рыночного социализма" и продать невозможно). Вот так, неожиданно для себя, "народные" предприятия оказались в законодательном капкане, построенном на показном популизме.

С этой точки зрения сама идея "коллективного рая", у которой есть масса сторонников не только в Беларуси, но и за ее пределами (вспомним хотя бы Святослава Федорова, одного из кандидатов на пост президента России), практически исчерпала себя и может быть реализована лишь в условиях семейного предприятия.

Александр ГАЛЬКЕВИЧ.

■

Семинары

Как проводить реструктуризацию

Белорусская ассоциация юрисконсультов планирует проведение серии семинаров по актуальным проблемам законодательства.

На март намечено два семинара по проблемам реструктуризации предприятий и минимизации налогообложения. Совместно с Минпромом РБ планируется провести семинар-консультацию по трудовому законодательству, в ходе которого будет представлен выпущенный в 1996 г. "Юридический справочник работника по кадрам". На 21 марта запланирован семинар по налоговому законодательству.

Кроме этого, ассоциация принимает участие в разработке специальных программ, основная цель которых — создать в Беларуси надежные и доступные для периферийных пользователей источники правовой информации, которые включали бы полные базы данных по законодательству РБ, других государств, прежде всего из числа наших торгово-экономических партнеров.

Организация располагает возможностями для подготовки и издания юридической литературы и комментариев к действующему законодательству.

По вопросам сотрудничества обращаться по телефону: (0172) 227-73-77.

Западный опыт частного нотариата

В мае 1996 г. в Минске должен состояться международный семинар по проблемам частного нотариата.

Его участники смогут ознакомиться с действующей на Западе системой так называемого Латинского (или "свободного") нотариата, предоставляющего частному нотариусу широкие полномочия, одновременно налагая огромную ответственность. Кстати, в России в последние два года 90% всех нотариальных услуг предоставляется специалистами-частниками.

Наталья ЕВДОКИМОВА.

■

Авторское право

Владеть и пользоваться

ПАТЕНТНАЯ ОХРАНА ПОЗВОЛЯЕТ УКРЕПИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ ФИРМ НА РЫНКЕ

Процесс в Минском областном хозяйственном суде подтвердил, что для перехода от правового нигилизма к диктату права у нас есть необходимые законы, правовые нормы и механизмы.

На судебном заседании слушалось дело о прекращении нарушения исключительного права на зарегистрированный в РБ товарный знак "Из рук в руки". Иск предъявлен владельцем знака — совместным российско-итальянским предприятием "Пронто-Москва" — нарушителю исключительного права, совместному белорусско-люксембургскому предприятию "Пронто-Минск".

СП "Пронто-Москва" владеет группой газет бесплатных объявлений, которые издаются и распространяются в России и в странах бывшего СССР под общим названием "Из рук в руки".

Газету "Из рук в руки. Белорусский выпуск" издавало СП "Пронто-Минск". Не являясь учредителем, "Пронто-Москва" предоставило новой газете разнообразную помощь (полиграфическую, финансовую), необходимое оборудование и программное обеспечение. Наконец, газете разрешили использовать групповое название.

С течением времени издание встало на ноги. Правда, к этому моменту отношения между партнерами не выдержали испытания. Но, в отличие от своих минских коллег, спокойно почивающих на лаврах, "Пронто-Москва" решило наделить словосочетание "Из рук в руки" новым юридическим качеством. После регистрации в патентных ведомствах России и Беларуси название газеты стало товарным знаком, соответственно, владелец получил исключительные права на его использование.

"Пронто-Москва" стало продавать в Минске свою газету, однако и "Пронто-Минск" продолжало выпускать газету под тем же названием. Договорным путем проблему разрешить не удалось. Поскольку технологический процесс обработки и подготовки материалов и межрегионального информационного обмена контролировался СП "Пронто-Москва", последнее отсекло ответчика от компьютерной сети, лишив его привлекательной возможности распространения частных объявлений во всех газетах Международной ассоциации FAPIA.

Тем не менее выход газеты "Из рук в руки" продолжался. Газета сохранила внешний


Юрий МАНИЛОВ

вид и логотип, при этом читатель более четырех месяцев блуждал в двух "соснах". Не желая мириться с такой ситуацией, владелец исключительных прав направил ответчику письмо, в котором запрещал использовать принадлежащий ему товарный знак в качестве названия газеты. Такие же письма-оповещения были отправлены организациям, имеющим отношение к изданию и распространению газет.

Однако эти меры к желаемому результату не привели. Ответчик применил "военную хитрость" — слегка видоизменил логотип и перевел издание тиража в Литву.

До начала заседания истец уже располагал охранными документами — свидетельствами о регистрации товарного знака, выданными "Роспатентом" и "Белгоспатентом". Кроме того, были получены заключения специалистов этих учреждений о сходстве логотипов. Следует учесть, что в обеих странах действуют необходимые законы, которых, как оказалось, вполне достаточно для принятия справедливого решения.

В решении суда указано, что ответчик обязан прекратить использование товарного знака "Из рук в руки".

Комментарий

Патентные документы имеют целый ряд важных функций. Из них наиболее известная — информационная, в меньшей степени известна роль исключительного права, которым обладают патентовладельцы. Но обладать правами и уметь их использовать — это не одно и то же.

За 10 лет, с 1916 по 1926 годы, юристам фирмы Coca-Cola, например, удалось изгнать из мира бизнеса более семи тысяч конкурентов, начав против них судебные дела за использование названий или логотипов, сходных с первоначальным оригиналом. Они подавали в суд на фирму, даже если та продавала сироп в красных бочках или если цвет сиропа был темно-карамельным, с коричневым оттенком. Тем более если были использованы названия, созвучные зарегистрированному.

Сейчас не вызывают удивления решения судов, в которых суммы за нарушение патентных прав превышают 100 млн. USD. 27 мая 1995 г. газета "Нью-Йорк Таймс" сообщила об иске Fonar Corp. против General Electric Corp. о взыскании 110 млн. USD в пользу Fonar. 22 июня 1995 г. та же газета сообщила о судебном вердикте в пользу Stac на сумму 120 млн. USD в деле Stac Electronics. Inc. против Microsoft Corp. Появляются сообщения о суммах, превышающих миллиард долларов.

Таким образом, получив патентную форму охраны, можно серьезно укрепить свое положение на рынке.

Для этого необходимо либо разработать новые технические решения (такие, как изобретения или промышленные образцы) и запатентовать их, либо приобрести лицензии на право производства товара у других товаровладельцев, либо зарегистрировать собственные товарные знаки. Патенты на изобретения, промышленные образцы и свидетельства регистрации товарных знаков выдает патентное ведомство при соблюдении необходимых условий и при выполнении оговоренных законом процедур.

Отдельно следует упомянуть о приобретении лицензий. Поскольку лицензии связаны с передачей прав, они также должны быть зарегистрированы в "Белгоспатенте". Это необходимо учитывать тем, кто приобретает "ноу-хау" и проводит это приобретение в качестве нематериальных активов. В случае, если такая регистрация не будет произведена, возможны налоговые санкции.

Юрий МАНИЛОВ,
патентный поверенный.
Тел.: (0172) 33-48-17.

P. S.

Кабинет министров установил новые патентные пошлины и сборы. Теперь за подачу заявки на выдачу патента на изобретение необходимо заплатить пошлину в размере 0,5 минимальной заработной платы (МЗП), за экспертизу изобретения — 3 МЗП, за выдачу патента — 0,1 МЗП. В целом пошлины снижены почти вдвое. Установлены льготы для инвалидов II и III групп, а также для пенсионеров, студентов, аспирантов. Для них пошлины снижены на 50 процентов, а инвалиды I группы вовсе освобождены от уплаты пошлин.

■

Прецедент

Молчание провоцирует беззаконие

(Окончание. Начало на 25-й странице).

Указанными актами устанавливались нарушения действующего законодательства о налогообложении, принятого после государственной регистрации этого предприятия и ухудшающего его положение. Суд признал необоснованными доводы ответчика о том, что данная гарантия не распространяется на налоги и налоговые льготы, а также доводы представителя Главной государственной налоговой инспекции при Кабинете министров о том, что статья 34 обеспечивает правовой режим и гарантии иностранных инвестиций, а не юридических лиц РБ, к которым относятся предприятия с иностранными инвестициями.

Фривольное толкование законодательных норм — одно из родимых пятен налоговых органов. Другая слабость этих органов — это отрицание законности тех документов, которые не вписываются в их доказательственную канву. И на этом процессе ответчик делал бесплодные попытки оспорить выданное Минвнешэкономсвязи свидетельство о формировании уставного фонда, заключение минского отделения Торгово-промышленной палаты об отнесении продукции предприятия к продукции собственного производства.

Особо хотелось бы отметить как положительный фактор то, что в данном процессе в качестве третьих лиц без самостоятельных исковых требований на стороне истца выступили представители Комиссии ВС по международным делам и внешнеэкономическим связям, Министерство экономики РБ и Министерство внешнеэкономических связей РБ. Эти органы доказывали незаконность действий налоговых инспекторов и юридическую несостоятельность их требований. Такое участие в деле защиты иностранных инвесторов как раз и создает тот кредит доверия, который в итоге оборачивается увеличением потока инвестиций.

Таким образом, иностранное предприятие с помощью суда доказало жизнеспособность статьи 34 Закона "Об иностранных инвестициях". Этот вывод суда может (и должен) быть использован и другими иностранными инвесторами для практического применения в своей деятельности, а также при возникновении споров с теми органами и организациями, которые будут препятствовать нормальному течению этого процесса. А отсутствие официальных разъяснений по излагаемой проблеме надо трактовать как молчаливое согласие уполномоченных органов на практически неограниченное применение статьи 34 в хозяйственной и иной деятельности субъектов хозяйствования.

В отношении других законодательных норм о гарантиях иностранных инвесторов хочется отметить, что практика их применения зависит не столько от мнения контролирующих органов, какими бы грозными они не казались, сколько от самих правоприменяющих субъектов. Дорогу осиливает лишь идущий. А споров бояться не надо, когда на твоей стороне закон. Автору уже неоднократно приходилось приводить статью 112 Конституции РБ, которая гласит, что если при рассмотрении конкретного дела суд придет к выводу о несоответствии нормативного акта Конституции или иному закону, он принимает решение в соответствии с Конституцией и законом и ставит в установленном порядке вопрос о признании данного нормативного акта неконституционным. И неважно, что такой порядок до сих пор не установлен: это обстоятельство не является препятствием для суда выносить решения в соответствии с Конституцией и законом.

Кроме этого, согласно пункту 5 статьи 83 Конституции, давать толкование законов имеет право лишь Верховный Совет. А потому любое расширительное либо ограничительное толкование, разъяснение, дополнение и т. п. законодательных норм органами, которым такое право не предоставлено в каждом конкретном случае, можно смело ставить под сомнение в судебном порядке. Думаю, что если провести такую тщательную подготовку к процессу, какую осуществило вышеуказанное иностранное предприятие, то успех будет обеспечен. В заключение хотелось бы отметить, что молчаливое согласие субъектов хозяйствования по фактам нарушения действующего законодательства лишь провоцирует нарушителей на новые "подвиги" и правовой беспредел. Права тогда чего-нибудь стоят, когда их умеют защищать.

Игорь БУЕВИЧ,
юрист юридической фирмы
"Апицес Юрис". Тел.: 45-31-41.

■

Консультация

Расчет госпошлины по искам в хозсуды

Кабинет министров РБ Постановлением от 4 января 1996 года № 10 "О внесении изменений в ставки государственной пошлины" изменил пункты 3.1, 3.2 и 3.3 Постановления СМ РБ от 26 февраля 1993 года № 105 "О ставках государственной пошлины" (СП Республики Беларусь, 1993 г., № 7, ст. 94; 1994 г., № 19, ст. 375).

Учитывая большое количество обращений в Высший хозяйственный суд Республики Беларусь по вопросу расчета размера пошлины с исковых заявлений имущественного характера, в том числе встречных, и заявлений третьих лиц, содержащих самостоятельные требования на предмет спора в начатом процессе, можно сделать вывод о том, что проведение такого расчета вызвало определенные трудности у субъектов хозяйствования при обращении в хозяйственные суды РБ за защитой своих прав.

В этой связи приводим практические примеры расчета размера госпошлины в зависимости от суммы иска. Чтобы эти примеры выглядели нагляднее и были увязаны с внесенными изменениями ставок государственной пошлины, воспроизводим пункт 3.1 в редакции Постановления Кабинета министров Республики Беларусь от 4.01.1996 г. № 10 *(см. табл.)*:

С исковых заявлений имущественного характера, в том числе встречных, и заявлений третьих лиц, содержащих самостоятельные требования на предмет спора в начатом процессе при цене иска		
3.1.1	до 2.000 минимальных заработных плат	5 процентов от цены иска, но не менее 50 процентов минимальной заработной платы
3.1.2	от 2.000 до 12.000 минимальных заработных плат	3 процента от цены иска, но не менее суммы, предусмотренной в п. 3.1.1
3.1.3	свыше 12.000 минимальных заработных плат	1 процент цены иска, но не менее суммы, предусмотренной в п. 3.1.2

Примеры расчета размера государственной пошлины:

1. Учитывая, что Постановлением КМ РБ от 30 декабря 1995 г. № 707 "О повышении размера минимальной заработной платы и усилении стимулирования труда" с 1 января 1996 года минимальная заработная плата установлена в размере 100 тыс. рублей в месяц, цена иска по пункту 3.1.1 не будет превышать 200 млн. рублей (100.000x2.000). Сумма государственной пошлины по этому пункту при минимальной заработной плате в размере 100 тыс. рублей в месяц будет находиться в пределах от 50 тыс. рублей до 10 млн. рублей (20.000.000x5%).

Например, цена иска составляет 500 тыс. рублей. При размере госпошлины в 5%, ее сумма от приведенной цены иска составит 25 тыс. рублей. Если цена иска составит 800 тыс. рублей, то расчетная величина госпошлины составит 40 тыс. рублей и т. д. Во всех случаях, согласно п. 3.1.1, сумма госпошлины не должна быть менее 50 тыс. рублей, которую истец и должен перечислить в доход республиканского бюджета Беларуси.

2. Цена иска по пункту 3.1.2 в условиях действия утвержденной минимальной заработной платы в 100 тыс. рублей в месяц будет колебаться от 200 млн. рублей до 1,2 млрд. рублей.

От цены иска в указанных выше пределах размер госпошлины установлен в размере 3%. Однако следует иметь в виду, что размер госпошлины по этому пункту не может быть менее, чем было бы максимально начислено по пункту 3.1.1, то есть 10 млн. рублей.

Например, цена иска составляет 300 млн. рублей. При размере госпошлины 3% ее сумма составит 9 млн. рублей (300.000.000x3%). В этом случае госпошлина должна быть уплачена в ее максимальном размере по пункту 3.1.1, то есть 10 млн. рублей. Таким образом, размер госпошлины в 3% будет применен при цене иска, который позволяет получить сумму госпошлины равную или превышающую 10 млн. рублей.

При минимальной заработной плате 100 тыс. рублей в месяц, такой ценой иска для пункта 3.1.2 будет цена, превышающая 333,4 млн. рублей (333,4x3%=10,002 млн. рублей).

3. Расчет суммы госпошлины по пункту 3.1.3 аналогичен расчету по пункту 3.1.2.

Предусмотренный этим пунктом размер госпошлины в 1% будет применен лишь при цене иска больше 3,6 млрд. рублей. А в интервал цены иска от 1,2 до 3,6 млрд. рублей сумма госпошлины будет равна 36 млн. рублей при условии минимальной заработной платы 100 тыс. рублей в месяц.

При изменении размера минимальной заработной платы подлежат пересчету и суммы госпошлины по пунктам 3.1.1, 3.1.2 и 3.1.3.

Следует иметь в виду, что Главная государственная налоговая инспекция издала разъяснения "Об округлении сумм в бухгалтерском учете и отчетности" (зарегистрировано в Реестре Государственной регистрации 20.12.1995 г.).

В этом разъяснении, предусмотрено, что начиная с 1 января 1996 года безналичные расчеты производятся с округлением до тысячи рублей. При округлении суммы менее 500 рублей в расчет не принимаются, а 500 и более рублей округляются до тысяч рублей.

Например, цена иска составляет 3.675.836.000 рублей. Согласно пункту 3.1.3, госпошлина от этой суммы установлена в размере 1% и составит 36.758.360 рублей. В этом случае в платежном поручении на перечисление госпошлины в республиканский бюджет указывается сумма 36.758.000 рублей.

Эти разъяснения следует использовать для расчета сумм госпошлин при подаче исковых заявлений в хозяйственные суды Республики Беларусь.

Василий ПРИЩЕПА,
экономический
советник ВХС.

■

Вниманию парламентариев

Хождение по мукам с предопределенным итогом

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ДОЛЖНО РЕГУЛИРОВАТЬ ОТНОШЕНИЯ, А НЕ УБЛАЖАТЬ ЧИНОВНИКА

Не только само белорусское законодательство об иностранных инвестициях, но и практика его применения на местах создают непривлекательные условия для зарубежных предпринимателей, желающих вложить свой капитал в экономику нашей страны.

Процедура регистрации предприятий с участием иностранного инвестора архаична и унизительна. Часть 3 статьи 9 Закона "Об иностранных инвестициях на территории РБ" предусматривает обязательное предварительное согласие местного Совета народных депутатов. Фактически необходимо согласие городского (районного) исполкома и соответствующего отдела областного исполнительного комитета. Этот процесс растягивается на длительное время (до нескольких месяцев), сопровождается "хождением по мукам" для получения всех необходимых подписей и виз, доказыванием необходимости и полезности размещения предприятия с иностранными инвестициями на данной территории.

Однако, если придерживаться буквы закона, результат согласования заранее предопределен, так как местный Совет (исполком) не может не разрешить деятельность какого бы то ни было предприятия иначе, как по основаниям, предусмотренным ст. 29 Закона "О предприятиях в РБ". Отказ же в государственной регистрации по причине нецелесообразности создания предприятия (как с иностранными инвестициями, так и без них) не допускается.

Законом "Об иностранных инвестициях на территории РБ" предусмотрено, что предприятия с иностранными инвестициями могут создаваться в любых формах, не противоречащих белорусскому законодательству. Большинство совместных предприятий, действующих в республике, являются по своей форме обществами с ограниченной ответственностью, хотя в некоторых случаях более удобным было бы создание СП на основе общей долевой собственности учредителей.

Если в первом случае имеется достаточная правовая база (Закон "Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью"), то деятельность предприятий, основанных на общей долевой собственности, регулируется лишь несколькими статьями Гражданского кодекса. Еще в меньшей степени законодательством регламентируются вопросы создания и деятельности иностранных предприятий. Поэтому особое внимание требуется при подготовке их учредительных документов. Так, необходимо четкое определение правового режима имущества предприятия (например, режим полного хозяйственного ведения), порядка распределения прибыли между предприятием и его учредителем, условий контракта с руководителем предприятия (когда он не является учредителем) и его компетенции.

Не менее болезненны вопросы, касающиеся формирования уставного фонда предприятий с иностранными инвестициями (в частности, совместных предприятий). Когда одним из учредителей является гражданин Республики Беларусь, от него требуют предоставления декларации об источниках получения средств, вносимых в уставный фонд СП, уже на стадии подписания учредительных документов (хотя на формирование уставного фонда дается два года, и требуемая сумма вносится учредителем не единовременно). В случае, если в качестве учредителя выступает государственное предприятие, проблем при формировании уставного фонда еще больше: это и необходимость получения согласия собственника имущества на внесение последнего в уставный фонд СП, и проведение экспертизы достоверности оценки неденежных вкладов.

Такая процедура создает для государственных предприятий дополнительные трудности в поиске иностранных партнеров и привлечении отнюдь не лишних сейчас инвестиций. Можно понять стремление государства контролировать процесс формирования объявленного предприятиями с иностранными инвестициями уставного фонда (то есть реальный приток инвестиций), однако не следует для этого применять слишком суровые меры.

Излишне жесткими кажутся положения части 6 статьи 9 Закона "Об иностранных инвестициях на территории РБ", согласно которым предприятие с иностранными инвестициями может быть ликвидировано, если в течение первого года со дня государственной регистрации не сформирует уставный фонд не менее чем на 50%. Несоблюдение этого требования влечет такие же последствия, как и в случае несформирования 100% уставного фонда в течение двух лет со дня государственной регистрации. Предприятие наказывается дважды: во-первых, оно лишается льгот, предусмотренных статьями 15, 17 и 30 Закона "Об иностранных инвестициях на территории РБ" и, во-вторых, перед ним встает угроза ликвидации. На наш взгляд, достаточной санкцией является лишение льгот, а вопрос о ликвидации предприятия можно ставить лишь в случаях невнесения 100% уставного фонда в установленный законом срок.

Необходимость получения согласия на продление сроков формирования уставного фонда столь высокой инстанции, как Кабинет министров, тоже вряд ли разумна. Представляется, что Министерство внешних экономических связей само могло бы решать эти вопросы.

Закон "Об иностранных инвестициях на территории РБ" для иностранных инвесторов предусматривает ряд льгот и гарантий, однако их перечень явно недостаточен для того, чтобы перевесить массу трудностей и проблем, стоящих на пути инвестиций из-за рубежа. Одной из основных гарантий, наличие которой способствовало бы более активному притоку иностранных инвестиций, является возможность предоставления им в собственность земельных участков. Разговоры об этом ведутся давно, но остаются пока лишь разговорами, равно как и положение ст. 5 Закона Республики Беларусь "О праве собственности на землю", запрещающее предприятиям с иностранными инвестициями иметь в республике земельные участки на праве собственности.

Таким образом, вопросы привлечения и защиты иностранных инвестиций представляют широкое поле деятельности как юристам, так и законодателям, и чем эффективнее будет работа вторых, тем качественнее деятельность первых.

Галина ОСИПОВА,
Евгений КОЗЯК,
юридическая фирма "Польский бизнес",
г. Гродно.
Тел.: (0152) 45-30-25.

■

Справка "БР"

Частная юридическая фирма "Польский бизнес" зарегистрирована в апреле 1992 года в городе Гродно. Название связано с основным направлением деятельности — защитой иностранных, и прежде всего польских, инвесторов. Учредитель — кандидат юридических наук, доцент Гродненского государственного университета Галина Осипова.

Еще одно направление деятельности фирмы — подготовка юристов. Здесь проходят практику студенты юридического факультета Гродненского госуниверситета, специализирующиеся в области права.

Продолжение темы

Закон нарушали все,

НО КРАЙНИМ ОКАЗАЛОСЬ СП "СТЭНФОРД ТЕХНО-ЦЕНТР РБ"

Порядок создания и деятельности предприятий с иностранными инвестициями определяется Законом "Об иностранных инвестициях на территории РБ". В соответствии с ним, в уставном фонде предприятия частично (совместное предприятие) или полностью (иностранное предприятие) используется иностранный капитал.

Совместные предприятия, в отличие от иностранных предприятий, в которых иностранные инвестиции составляют 100%, создаются в форме акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью и иных хозяйственных обществ и товариществ, а также в иных формах, не противоречащих законодательным актам РБ.

Одной из особенностей создания совместного предприятия является требование п. 4 ст. 7 вышеуказанного закона, согласно которому если белорусским участником является государственное предприятие или предприятие общественного объединения, решение о создании совместного предприятия принимается его участниками с согласия собственника имущества или уполномоченного им органа.

Теперь проанализируем правомерность подписания устава создаваемого СП "Стэнфорд Техно-Центр РБ", утвержденного на собрании участников 28 июля 1993 года. Протокол № 1 этого собрания подписали: с белорусской стороны — председатель Мингорисполкома А. Герасименко, с американкой стороны — представитель "Стэнфорд Интернэшнл Корпорэйшн" Вильям Дж. Беккер. 12 августа 1993 г. Коллегия комитета экономики РБ утвердила устав этого совместного предприятия и одобрила порядок формирования доли белорусской стороны в уставном фонде в размере 49% в виде передачи в него имущества НПО "Центр" на сумму 49.000 USD для получения Мингорисполкомом соответствующей доли акций.

На следующий день совместное предприятие зарегистрировал Государственный комитет РБ по внешним экономическим связям.

Необходимо обратить внимание, что НПО "Центр" было принято в коммунальную собственность Минского городского Совета депутатов 1 января 1993 г.

Ответ на вопрос, правомерно ли подписание устава совместного предприятия председателем Мингорисполкома, дает прежде всего статья 46 Закона Республики Беларусь "О собственности в РБ". Согласно ей, распоряжение и управление государственным имуществом, находящимся в коммунальной собственности, осуществляют от имени населения административно-территориальных образований соответствующие местные Советы народных депутатов в установленном законом порядке.

Закон "О местном самоуправлении и местном хозяйстве в РБ" указывает, что местные советы являются юридическими лицами.

Также ст. 28 этого закона предусматривает, что распоряжение и управление коммунальной собственностью осуществляют от имени населения административно-территориального образования соответствующие местные Советы народных депутатов и уполномоченные ими органы.

В соответствии с ч. 2 ст. 32 указанного закона, местным Советам и создаваемым ими органам дано право создавать совместные предприятия.

В дополнение к изложенным законам необходимо также обратить внимание на "Временное положение о порядке и пределах распоряжения государственным имуществом, которое находится в коммунальной собственности г. Минска" (решение 12-й сессии Мингорсовета от 29 мая 1993 г. № 321), в соответствии с которым Минский городской совет депутатов часть прав по распоряжению этим имуществом делегировал исполкому горсовета, его комитетам, а также предприятиям, организациям и учреждениям, которые относятся к коммунальной собственности г. Минска.

Предприятиям негосударственной формы собственности, а тем более с участием иностранного капитала, такие права не делегировались. А в п. 1.2 вышеназванного Временного положения оговорено, что органам, которым в соответствии с этим положением делегированы права по распоряжению коммунальной собственностью г. Минска, запрещается передавать данные права другим юридическим лицам и органам без согласия сессии Мингорсовета.

Вопросы делегирования прав по распоряжению государственным имуществом НПО "Центр" Мингорисполкому и совместному предприятию "Стэнфорд Техно-Центр РБ" на сессии Мингорсовета не рассматривались. Поэтому решение Коллегии комитета экономики от 12.08.1993 г. № 464 в соответствии с которыми СП "Стэнфорд Техно-Центр РБ" предоставлено право полного хозяйственного ведения, нарушает требования законодательства РБ по распоряжению и управлению государственным имуществом, находящимся в коммунальной собственности.

Остается только сожалеть, что Минский горисполком в лице его бывшего председателя А. Герасименко с самого начала создания СП "Стэнфорд Техно-Центр РБ" — подписания устава — нарушил действующее законодательство, а также не выполнил решения Мингорсовета как собственника имущества от 29 мая 1993 г. № 321, и не привел в соответствии с п. 6.3. этого решения до 1 сентября 1993 г. "... все решения и заключенные договоры, которые касаются вопросов распоряжения коммунальной собственностью г. Минска, в соответствие с п. 2 этого решения...", предусматривающим порядок делегирования прав распоряжения коммунальной собственностью исполкому, комитетам и предприятиям, а также порядок пользования этими правами.

Поэтому такие действия Мингорисполкома привели к большим неприятностям во взаимоотношениях с иностранным участником, у которого сложилось не самое лучшее впечатление о целесообразности вложения иностранных инвестиций в белорусскую экономику.

В дополнение к этим неприятностям, которые свалились на СП "Стэнфорд Техно-Центр РБ", Контрольная палата РБ 27 декабря 1995 г. подписала акт проверки исполнения НПО "Центр" и СП "Стэнфорд Техно-Центр РБ" законодательных и иных нормативных актов, которые регулируют отношения собственности, хозяйственные и финансовые отношения, внешнеэкономическую деятельность.

В процессе проверки были проведены:

1.) анализ правовой основы деятельности НПО "Центр" и создания СП "Стэнфорд Техно-Центр РБ";

2.) анализ организации бухгалтерского учета и отчетности на НПО "Центр" и СП "Стэнфорд Техно-Центр РБ";

3.) проверка исполнения законодательных и нормативных актов, регулирующих отношения государственной собственности, на НПО "Центр" и СП "Стэнфорд Техно-Центр РБ";

4.) проверка соблюдения законодательства и нормативных актов, регулирующих внешнеэкономическую деятельность, совместным предприятием "Стэнфорд Техно-Центр РБ";

5.) анализ основных направлений деятельности и финансово-экономических показателей НПО "Центр" и СП "Стэнфорд Техно-Центр РБ".

Во время этой проверки совместного предприятия "Стэнфорд Техно-Центр РБ" представители Контрольной палаты, наверное, забыли о п. 10 ст. 7 Закона РБ "О Контрольной палате Республики Беларусь", в соответствии с которым в компетенцию этого высшего контрольного органа входят лишь вопросы создания и организации деятельности совместных предприятий, а контроль за финансово-хозяйственной деятельностью предприятий с иностранными инвестициями, в соответствии со ст. 13 Закона РБ "Об иностранных инвестициях на территории РБ", осуществляется Министерством финансов и Министерством внешних экономических связей РБ.

Хотелось бы задать вопрос: каким образом может быть возмещен моральный ущерб этому совместному предприятию, причиненный превышением полномочий Контрольной палатой РБ?

Чтобы оказать какое-то воздействие на СП "Стэнфорд Техно-Центр РБ", руководство НПО "Центр" 26 февраля 1996 г. дало указание вневедомственной охране не пропускать сотрудников этого совместного предприятия на работу. Причины не объяснялись. Такие действия противоречат ст. 21 Конституции РБ, согласно которой государство должно гарантировать права и свободы граждан Беларуси, закрепленные в Конституции, законах и предусмотренные международными обязательствами государства, а также и ст. 41 Конституции РБ, в соответствии с которой гражданам РБ гарантируется право на труд, а государство должно создавать условия для полной занятости населения.

Александр ШЕВЦОВ,
юрист.

■

Мнения действующих лиц

Чай с налогом пополам

Глава представительства фирмы Germed в Беларуси г-н Петер БРАНЦКО (Peter BRANTZKO).



Знакомство с правовыми условиями, регулирующими деятельность иностранных представительств, неожиданно для нас начались с "чайного" вопроса. Мы не подозревали, что чай, которым угощают гостей или сотрудников, может рассматриваться, согласно действующему белорусскому законодательству, как дополнительный доход в натуральной форме с соответствующим взиманием подоходного налога.

Еще одна неожиданность проявилась после того, как один из сотрудников компании (приехавший из Германии) попал в больницу. Недосказанность, а иногда и противоречивость действующей законодательной базы приводит к тому, что с фирмы, оплатившей лечение сотрудника, находящегося в Беларуси в общей сложности не более двух недель в году, начинают требовать уплаты за эту гуманную акцию подоходного налога.

Трудно оспаривать столь "нелогичные" правовые нормы, общаясь с людьми, которые всего лишь контролируют выполнение несовершенных законов. Более логичным было бы представление своих предложений по устранению шероховатости и неоднородности законодательства тем, кто его разрабатывает.

Что касается деятельности, связанной с работой фирмы на лекарственном рынке Беларуси, то введение 10% таможенной пошлины на лекарства, большинство из которых здесь не производится, было для нас неожиданным. Ведь чем дороже лекарства, тем меньшее количество людей может ими воспользоваться. Беларусь является страной, наиболее пострадавшей от Чернобыльской катастрофы, и ее граждане более чем кто-либо нуждаются в качественной медицинской помощи. Поэтому такой шаг в сторону снижения числа потенциальных потребителей медикаментов нам трудно объяснить.

Для иностранного представительства практически невозможно самостоятельно открыть таможенный склад — для этого необходимо обязательно искать белорусского партнера. Правовой пробел в данной области вряд ли можно считать логичным — чем быстрее лекарство можно доставить больному, тем большее число людей можно спасти. Подобный правовой вакуум наверняка доставляет неудобства всем тем, кто хочет серьезно работать на этом рынке.

Справка "БР": Торговая фирма Germed создана в бывшей ГДР как внешнеторговое объединение, которое занималось экспортом лекарственных препаратов в страны социалистического лагеря. После объединения Германии Germed был куплен одной из крупнейших фармацевтических компаний Европы Asta Medica, которая, в свою очередь, являлась дочерней компанией концерна Deguss, занимающегося переработкой и добычей драгоценных металлов и алмазов.

■

В одну реку нельзя войти дважды

Глава представительства Philips в Беларуси г-н Мартин ван ден БРУК (Martin van den BROEK).



На протяжении всего времени развития законодательного обеспечения реформ, дискуссии о возможном проведении которых не прекращаются, прослеживается логическая последовательность политики, проводимой в Беларуси. Эта потрясающая стабильность, которая поддерживается в независимости от перемен, происходящих в руководстве страны, и отличает Беларусь от других государств. Для стран с переходной экономикой конечный результат прогнозируется по принятому направлению реформ. Поэтому задуманные реформы в Беларуси, Польше, других странах Восточной Европы привели к столь разным результатам.

После первых шагов в рыночном направлении выяснилось, что предприятия, считавшиеся наиболее благополучными, на самом деле оказались в наименее выгодной ситуации. О том, что это произойдет именно так, предупреждали сотни западных экспертов, но их мнений никто не услышал. Разная скорость и технология проведения реформ предопределили их различные промежуточные результаты, которые уже нельзя ни изменить, ни исправить. Тем самым еще раз подтверждается старая истина: "В одну реку нельзя войти дважды".

Последнее время в Беларуси наметился некоторый реализм в понимании происходящего. Во всяком случае теперь все больше говорят о необходимости привлечения зарубежного капитала и технологий. До 1995 года этот вопрос вообще не ставился. Единственное, что спрашивали у Philips: "Сколько денег вы собираетесь тратить в этой стране и где?".

Но одного понимания проблемы явно недостаточно для ее разрешения. Нужны нормы и действия, направленные на обеспечение гарантий собственности инвесторов, создание благоприятного климата. Экономический прогресс основывается на сильном законодательстве. Однако необходимо, чтобы оно выполнялось, а также эффективно защищалось судебными органами. Это сыграет свою роль в повышении кредита доверия, что может найти логическое продолжение в притоке столь необходимых иностранных инвестиций.

Справка "БР": Фирма Philips учреждена в 1891 году в г. Эйндховене. С сентября 1995 года использует в своей рекламной кампании лозунг: "Изменим мир к лучшему", хотя этот лозунг был лейтмотивом на протяжении всей, более чем 100-летней истории деятельности Philips на мировом рынке. Основными направлениями деятельности являются: световая техника, бытовая электроника, медицинские системы, средства коммуникации, радиоэлектронные компоненты. На 250 заводах Philips в более чем 40 государствах работает около 253 тыс. человек. Оборот в 1995 году составил около 40 млрд. USD.

■

В Беларуси главный капитал — специалисты

Глава представительства Motorola в Беларуси г-н Виталий ЛЕНЧИК (Vitaly LENCHIK).



Для тех, кто впервые сталкивается с правовыми вопросами, весьма трудно различить объективные правила от чрезмерного перерегулирования. Например, решить такой казалось бы простой вопрос, как регистрация представительства, можно лишь прибегнув к помощи квалифицированного специалиста. Примерно тоже самое ожидает при оформлении проживания в Минске. Для такого оформления отводится только три дня, но сделать это можно не менее чем за две недели. Стоит ли устанавливать правила, которые заведомо невозможно выполнить?

В Беларуси самым главным капиталом являются специалисты, которых подготовила прежняя система. Motorola начала совместный проект с "Интегралом" во многом благодаря наличию таких специалистов, но для того, чтобы эти люди имели возможность работать с полной отдачей, необходимы качественные институциональные реформы.

По сравнению с 1991 годом ВВП Беларуси упал более чем на 40%, и для того, чтобы выйти на тот же уровень, необходим рост более стремительными темпами, чем это происходит в развитых западных странах. Такой рост могут обеспечить только качественные сдвиги в обеспечении инвестиционных условий и стимулировании деловой активности.

В последнее время активизировалась деятельность руководства страны в вопросах привлечения иностранного капитала, что является, бесспорно, положительным фактором. Однако понимание той роли, какую мог бы сыграть иностранный капитал в подъеме экономики, приобщении страны к рынку высоких технологий, должно быть подкреплено и практическими шагами в направлении совершенствования законодательной базы.

В мире много небольших стран, которые смогли стать известными благодаря своей продукции. Если в США вы упомянете Сингапур, Тайвань, то почти любой американец скажет, что ему эти названия известны. Если же вы спросите о Беларуси, то никто не сможет толком ответить, что это за страна и где она находится.

Справка "БР": Компания Motorola, основанная в США в 1928 году, предлагает своим клиентам продукцию в четырех независимых областях электроники: системы связи и передачи данных, электронные компоненты и системы, вычислительная техника, системы управления. В области средств радиосвязи Motorola по праву считается компанией номер один в мире. Пейджеры и сотовые телефоны с маркой Motorola используются на всех континентах и занимают лидирующие позиции на рынке. Персонал компании насчитывает 132 тыс. человек, торговый оборот за 1995 год составил 27 млрд. USD.

■

Никогда не говори "никогда"

Директор представительства концерна АВВ в Беларуси г-н Петер Р. ВЕТЦЕЛЬ (Peter R. WETZEL).



Инвестиции можно сравнить с молодым неопытным оленем. Как только этот олень услышит странный звук, он моментально скрывается в лесу. Точно так же ведут себя и люди, которые инвестируют свои собственные средства. Если они не видят безопасного климата для размещения капитала, то в этом случае предпочитают вкладывать средства в те страны и регионы, где такая безопасность гарантирована.

Международный бизнес обладает настолько развитой инфраструктурой коммуникаций, что если кто-либо "чихнет" на одной части земного шара, то с другой половины тут же послышится: "Будьте здоровы!" Таким образом, и любая другая информация находит своего "слушателя", особенно если это касается безопасности инвестиций. Поэтому олень всегда выбирает место, где для него созданы заповедные зоны, а не открытые охотничьи угодья.

Кому-нибудь в это трудно поверить, но мировому бизнесу не так уж важна Беларусь как объект для инвестиций. В мире достаточно высокая конкуренция на рынке их привлечения, при этом каждое правительство старается обеспечить как можно более привлекательные, а главное — безопасные для инвестора условия для размещения капитала.

Доверие достигается огромным трудом и в достаточно длительный период, а потерять его можно вследствие одного неосторожного шага. В предшествующее время мы хотя бы чувствовали, что те, от кого зависит осуществление реформ, имели желание их осуществлять. Я уверен, что и сейчас пытаются делать то же самое, но происходит это таким мудрым образом, что сторонним наблюдателям трудно что-то заметить.

Концерн АВВ более 100 лет занимается производством и передачей электроэнергии, и обычно такое оборудование рассчитано на работу в течение 30-40 лет. Это означает, что наша компания планирует свою деятельность в любой стране на длительный период, в отличие от компаний "одной ночи", которые приходят на рынок для продажи пары десятков партий товара. Лично у меня нет такого примера, когда наша компания, придя на рынок, через короткий промежуток времени ушла бы с него. Однако никогда не говори "никогда"...

Справка "БР": Концерн АВВ, Acea Brown Boveri Ltd, создан 8 лет назад путем слияния шведского ASEA AB и швейцарского BBC Brown Boveri Ltd и является крупнейшей в мире группой в области энергомашиностроения. Суммарный опыт работы этих компаний на мировом рынке составляет более 200 лет. В 140 странах мира эта группа объединяет 1.300 компаний с персоналом 213 тыс. человек. В 1995 году оборот компании составил более 30 млрд. USD.

■

Землю из страны на самосвалах не вывезешь

Глава представительства BASF в Беларуси г-н Харм ВОЛЬФ (Harm WOLF).



Немецкие фирмы хотят не только покупать и продавать в этой стране, но и инвестировать, для чего необходимы соответствующие условия, которые до сих пор не созданы. Пока нет убежденности в том, что Беларусь сделала свой выбор по пути продвижения к экономической и политической независимости. Со временем может оказаться, что на мировых рынках сырье будет стоить гораздо дешевле, чем в России.

В ближайшей перспективе экспорт станет наиболее важным элементом экономического развития Беларуси, но его эффективность будет напрямую зависеть от создания правовых и политических условий для развития малого и среднего бизнеса. Например, в ФРГ доля этого сектора экономики в ВВП составляет 65%, именно таким образом во всем мире решается проблема занятости населения, что особенно актуально для экономик стран переходного периода.

Эту же проблему помогли бы решить прямые иностранные инвестиции. Но крупному инвестору не нужны предлагаемые в "нагрузку" белорусские предприятия. Он способен самостоятельно, при условии правового решения земельного вопроса, выбрать направление своей деятельности. В этой связи абсолютно непонятен тот панический страх, который довлеет над руководством при упоминании о праве частной собственности на землю. Ведь земля — это единственный товар, который нельзя увезти из страны даже на таких большегрузных автомобилях, как БелАЗ. Любой иностранный инвестор, купивший землю, будет заботиться о ней намного лучше, чем государство.

Высокие таможенные пошлины на ввозимые сырье и комплектующие, особенно на товары, которые в стране не производятся, приводят к снижению экспортного потенциала. Еще более парадоксальна ситуация, когда таможенники требуют оформления счетов на русском языке (!). Возникает вопрос: что же легче сделать — научить весь мир писать счета на русском или же таможенников конкретной страны обучить английскому? Во всяком случае концерну BASF, работающему в 170 странах мира, не приходилось выписывать таможенные документы на языках всех этих стран.

Справка "БР": Концерн BASF (Badische Anilin und Soda Fabriken) берет начало от созданной в 1865 году фабрики по производству соды и анилина. За более чем 130-летнюю историю инженерами концерна были найдены сотни пионерских решений в области химических технологий. Плодами одного из таких решений — изобретенной BASF магнитной лентой — ежедневно пользуются миллиарды людей во всем мире. В 170 странах мира на заводах BASF трудятся более 150 тыс. человек. Годовой оборот в 1995 году составил 47 млрд. DM.

■

Регистрация нерезидентов в России

Сравним

В соответствии с законодательством РФ, иностранные предприятия должны зарегистрироваться в Государственном реестре предприятий и в течение 10 дней после этого — в Государственной налоговой инспекции по месту нахождения.

Государственная регистрация предприятий, полностью принадлежащих иностранным инвесторам, в РФ осуществляется при наличии следующих документов:

- нотариально заверенной копии учредительных документов (в двух экз.);
- документа о платежеспособности иностранного инвестора, выданного обслуживающим его банком или иным кредитно-финансовым учреждением;
- выписки из торгового реестра страны происхождения для иностранного инвестора;
- заключения соответствующих экспертиз в предусмотренном законах случаях.

Для создания филиалов предприятий с иностранными инвестициями и филиалов иностранных юридических лиц кроме указанных выше документов необходимы:

- нотариально заверенная копия выписки решения компетентного органа управления предприятия о создании филиала;
- нотариально заверенная копия положения о филиале (в двух экз.);
- нотариально заверенная копия учредительных документов предприятия, создающего филиал.

Все представленные документы из страны происхождения инвестора должны быть поданы с заверенным переводом на русский язык.

Государственной регистрации подлежат также все дополнения и изменения в учредительных документах уже зарегистрированных предприятий с иностранными инвестициями.

■

Обзор

Нерезидент резиденту не товарищ

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Целый ряд законов РБ регулирует порядок налогообложения иностранных юридических лиц на территории страны. Это:

1) Закон Республики Беларусь "О налогах на доходы и прибыль предприятий, объединений, организаций" (1992 г.), глава 2 "Особенности исчисления налога на доходы и прибыль иностранных юридических лиц";

2) Методические указания Министерства финансов Республики Беларусь от 3 февраля 1994 г. по исчислению налога на доходы и прибыль иностранных юридических лиц;

3) Письмо ГГНИ от 28 июня 1995 г. "О налогах на доходы иностранных юридических лиц";

4) Письмо ГГНИ от 22 сентября 1994 г.

Согласно законодательству Республики Беларусь, плательщиками налога на прибыль являются иностранные юридические лица, признаваемые таковыми по законодательству страны их местопребывания, осуществляющие хозяйственную деятельность на территории Республики Беларусь через постоянное представительство.

Постоянным представительством иностранного юридического лица в РБ считается постоянное место деятельности, через которое осуществляется хозяйственная деятельность иностранного юридического лица. Под постоянным местом деятельности понимается бюро, контора, склад, агентство и т. д., а также реализация товаров в розничной и оптовой торговле и оказание услуг на территории республики. Причем отсутствие регистрации рассматривается как сокрытие дохода, подлежащего налогообложению.

Однако необходимо отметить, что межправительственные соглашения об устранении двойного налогообложения, заключенные между правительством РБ и правительствами ряда стран (России, Украины, Англии, Финляндии и т. д.), также содержат определения постоянного представительства, В тех случаях, когда сделка заключена между субъектом хозяйствования РБ и субъектом хозяйствования какой-либо страны, с которой подписано межправительственное соглашение об устранении двойного налогообложения, следует руководствоваться нормами этого межправительственного соглашения.

Налогообложению подлежит прибыль иностранных юридических лиц, образуемая за счет выручки от реализации продукции (работ, услуг), иных материальных ценностей и доходов от внереализационных операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям, за вычетом затрат, непосредственно связанных с осуществлением деятельности в РБ через постоянное представительство, включая управленческие, административные расходы как в РБ, так и за границей, если это предусмотрено межправительственным соглашением об избежании двойного налогообложения. Прибыль от реализации продукции (работ, услуг) определяется как разница между суммой выручки (валового дохода) от реализации продукции (работ, услуг), налога на добавленную стоимость, акцизов и издержек производства (обращения), приходящихся на реализованную продукцию, товары, работы, услуги.

Иностранные юридические лица, осуществляющие деятельность на территории РБ через постоянное представительство, уплачивают налог на прибыль по ставке 30%. Иностранные юридические лица, получающие доходы, не связанные с деятельностью в РБ, уплачивают налог в размере 15% по доходам от авторских прав, лицензий, арендных платежей, дивидендов, другим доходам, источник которых находится в Республике Беларусь. Суммы доходов, полученные иностранным юридическим лицом в виде процентов, облагаются налогом по ставке 10%. Таким образом, если вознаграждение иностранного юридического лица выражено в процентах либо иностранному лицу перечисляется штраф (пеня), выраженный в процентах, ставка налога будет равна 10%. Суммы доходов от фрахта, выплачиваемого иностранным юридическим лицам в связи с осуществлением международных перевозок, облагаются налогом по ставке 6%.

К другим доходам следует относить все виды доходов, получаемые иностранными юридическими лицами, не связанные с деятельностью через постоянное представительство, источник которых находится на территории РБ, за исключением доходов от внешнеторговых операций, при которых юридическое лицо в РБ становится собственником товаров и услуг до пересечения ими государственной границы Республики Беларусь. Основной момент, на который необходимо обращать внимание, — это место оказания услуги. Так, например, если специалисты иностранной компании проводят обучение на территории РБ, то налог на доходы иностранных юридических лиц взыскивается у источника выплаты; если обучение производилось за ее пределами, то сумма вознаграждения налогом не облагается.

Аналогична ситуация и с договорами перевода долга. Если долг переводится на нерезидента Республики Беларусь и за эту услугу ему причитается вознаграждение, то это вознаграждение не подлежит налогообложению в том случае, если перевод осуществлен с иностранного банка, то есть услуга оказана за пределами Беларуси.

Нельзя путать между собой сумму переведенного долга (уступленного требования) с суммой вознаграждения иностранного юридического лица, оказывающего услугу по переводу долга либо покупающего требование. Долговые обязательства возникают в процессе реализации внешнеторговой сделки (купли-продажи, поставки, комиссии и т. д.), вознаграждение (доход) иностранного юридического лица возникает на основании договора перевода долга (уступки требования). Именно это вознаграждение (доход) подлежит обложению налогом на прибыль иностранных юридических лиц, осуществляющих деятельность на территории Республики Беларусь, не связанную с постоянным представительством.

Доходы, получаемые иностранными юридическими лицами от продажи валюты, также относятся к другим доходам и облагаются налогом по ставке 15%. Однако если международным договором установлены иные правила налогообложения иностранных юридических лиц, то применяются правила международного договора. Так, согласно соглашению между правительством Республики Беларусь и правительством Республики Польша об избежании двойного налогообложения, налог на доходы иностранных юридических лиц, не связанные с деятельностью в Республике Беларусь, взимаются по месту нахождения лица, получающего доход. Согласно же аналогичному соглашению между правительством Республики Беларусь и правительством Украины, "если резидент одного договаривающегося государства получает доход, который в соответствии с данным соглашением может облагаться налогом в другом договаривающемся государстве, тогда первое договаривающееся государство должно разрешить в качестве вычета из налога на доход этого резидента вычесть сумму, равную подоходному налогу, уплаченному в другом государстве".

При анализе каждого международного соглашения следует обращать внимание и на обложение налогом каждого конкретного вида доходов, например, доходов от недвижимого имущества, дивидендов, процентов, роялти и т. д. Иностранное юридическое лицо, имеющее в соответствии с международным договором Республики Беларусь право на полное или частичное освобождение от налога доходов из источников в Беларуси, подает заявление о снижении или отмене налога в двух экземплярах (ежегодно), а также официальное подтверждение факта постоянного местопребывания данного лица в стране.

Заявление должно быть подано либо до перечисления суммы дохода иностранному юридическому лицу, либо в течение двух месяцев после такого перечисления. В противном случае белорусский субъект хозяйствования считается не освобожденным от уплаты налога на доходы иностранного юридического лица, осуществляющего на территории Республики Беларусь деятельность, не связанную с постоянным представительством. Налог с доходов иностранных юридических лиц из источников в РБ удерживается предприятием, выплачивающим доход иностранному юридическому лицу, в валюте перевода с полной суммы дохода при каждом перечислении платежа. То есть то юридическое лицо, которое платит какое-либо вознаграждение иностранному юридическому лицу, либо перечисляет штрафные санкции, либо перечисляет лизинговые (арендные) платежи и т. д. и является плательщиком налога на доход иностранных юридических лиц.


Елена САПЕГО

Елена САПЕГО,
ИКК "Системное бизнес-консультирование".
Тел.: (0172) 36-42-54.

■

Уставные фонды

Не путать молот с обязательством

РОСТ НОМИНАЛЬНОЙ СТОИМОСТИ АКЦИЙ НЕ МОЖЕТ РАССМАТРИВАТЬСЯ КАК ДОХОД

В своей деятельности коммерческие банки неизбежно сталкиваются с необходимостью увеличения уставного капитала. Это стало особенно актуальным в связи с требованиями Нацбанка, касающимися минимальных размеров УФ банков.

Источники и процедура увеличения уставного фонда могут быть различными: подписка на акции, использование начисленных акционерам дивидендов, на эти цели также может направляться непосредственно часть нераспределенной прибыли банка либо сформированного из нее резервного фонда. В двух последних случаях дивиденды акционеров для пополнения УФ не используются.

В то же время, несмотря на различие названных источников, ГГНИ почему-то уравнивает их для целей налогообложения. Речь идет о налогообложении якобы возникающего у акционера дохода по акциям при индексации УФ. В то же время имеет место лишь увеличение номинала акций, которое является естественным следствием увеличения УФ.

Так что же такое доход акционера от принадлежащих ему акций?

Во "Временных единых стандартных правилах заключения и оформления операций с ценными бумагами, ведения учета и отчетности по этим операциям", утвержденных 29.07.1995 г. Инспекцией по ценным бумагам и Минфином, доход инвестора по ценным бумагам определен только как дивиденд. "Методические рекомендации о порядке начисления и выплаты дивидендов по акциям и процентов по облигациям" № 60 от 27.12.1995 г., утвержденные Минфином, указывают, что "дивидендом является часть чистой прибыли акционерного общества, подлежащая распределению среди акционеров".

В соответствии с данными определениями дохода, "Временные правила..." устанавливают методику бухгалтерского учета увеличения номинальной стоимости акции за счет "части прибыли, предназначенной для выплаты дивидендов".

Предположим, что УФ банка увеличен за счет средств резервного фонда, а не дивидендов акционеров. Такую ситуацию "Временные правила..." не рассматривают.

Однако действующим письмом ГГНИ от 30.11.1995 г. "О налогообложении доходов" фактически определено, что любое увеличение номинальной стоимости акций независимо от его источника есть доход акционера.

Разумеется, доход акционера может стать источником увеличения номинала акций. Однако увеличение номинала акций само по себе не есть доход, это всего лишь возможное следствие возникновения дохода у акционера.

Инспекция по ценным бумагам в своем письме подтверждает, что увеличение УФ у эмитента, равно как и увеличение количества акций (или увеличение их номинальной стоимости) у инвестора, до их реализации не влечет за собой увеличения реальных доходов.

Посему возникает вопрос: из каких источников банк-эмитент должен удерживать налог с доходов акционеров, если дивиденды в данном случае не начислялись? Остается единственное — удержать налог на доход инвестора из собственных средств (прибыли) банка-эмитента, что само по себе нелогично. Тем более что, согласно упомянутому письму ГГНИ, прибыль банка-эмитента, направленная на индексацию его акций с целью увеличения УФ, подлежит льготированию в общеустановленном порядке (рассматривается как "расширение производства").

Белстандарт РБ впервые в своей практике предложил проект стандарта "Ценные бумаги и документы. Термины и определения", в котором также отсутствует понятие "доход по ценной бумаге", а имеется лишь понятие "дивиденд". Таким образом, остается возможность трактовать термин "доход" применительно к налогообложению ценных бумаг более широко, нежели "дивиденд".

Возможно, имеющаяся путаница в терминах и определениях возникла по причине того, что ни в Законе "О ценных бумагах и фондовых биржах", ни в законах о налогообложении нет четкого понятия "доход по ценным бумагам". Все определяется ведомственными документами, а у каждого ведомства, как известно, свой интерес и своя сфера деятельности. Это и позволяет налоговой инспекции произвольно определять объект налогообложения по ценным бумагам.

Например, не приходится сомневаться, что залог есть способ обеспечения обязательств. Хотя с другой стороны, "залог — серия ударов молота по забиваемой в грунт свае, выполняемых для замера средней величины ее отказа". Никто не смешивает данные понятия, так как они четко определены. Первое — в Законе "О залоге", второе — в СНиП 1-2 "Строительные нормы и правила" (Госстрой СССР, Москва, 1980).

Сергей ТИТОВ,
Александр СТРОМ,
юридический отдел Инфобанка.

■

Сравним

В щадящем режиме

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ

В соответствии с законодательством РФ, иностранцы — юридические лица могут заниматься предпринимательством. Однако при этом система налогообложения стимулирует их деятельность.

Иностранные юридические лица в РФ подлежат обложению налогом на прибыль, ставка налога на прибыль с 1994 г. составляет 38%, 13% из них вносятся в федеральный бюджет и 25% — в бюджеты субъектов РФ. Плательщиками этого налога являются организации, образованные в соответствии с законодательством иностранных государств, осуществляющие предпринимательскую деятельность на территории РФ.

Налогообложению подлежит прибыль, образуемая за счет выручки от реализации продукции (без НДС), активов, недвижимости, долевого участия и сдачи имущества в аренду. При этом учитываются следующие особенности: налогообложению подлежит только та часть прибыли, которая получена в связи с деятельностью в России. В том случае, когда это невозможно определить, расчет делается исходя из нормы рентабельности 25%. В этом случае учитываются затраты иностранного представительства не только в РФ, но и за границей (по схеме, аналогичной предыдущей).

Объектом налогообложения для иностранных юридических лиц является зарплата, другие денежные выплаты, производимые работодателем нанятым сотрудникам. При этом сумма расходов на заработную плату подлежит двойному налогообложению: налогом на прибыль и налогом на превышение нормируемой величины заработной платы. Базовая ставка налога — 35%.

Особенности исчисления налога на имущество заключаются в том, что иностранные юридические лица не обязаны вести бухгалтерский учет по данному налогу в соответствии с существующими в России правилами. Объектом налогообложения является имущество указанных лиц, находящееся на российской территории. Максимальный размер налоговой ставки на имущество не должен превышать 2%, при этом не облагается налогом имущество, полученное в аренду без права последующего выкупа, имущество дипломатических представительств и приравненных к ним организаций.

Доходы иностранных юридических лиц, не имеющих своих представительств в РФ, получаемые из источников, находящихся на ее территории, подлежат налогообложению у источника доходов. К таким доходам относятся: доходы от фрахта транспортных средств (6%), дивиденды и проценты (15%), доходы банков (18%), остальные доходы — по ставке 20%.

Александр ГАЛЬКЕВИЧ.

■

Методика

Земля по доступной цене

Согласно Постановлению Кабинета министров РБ № 121 от 20.02.1996 г. "О размерах платы за землю", в 1996 году введены новые коэффициенты к ставкам земельного налога.

В частности, коэффициент на земли сельскохозяйственного назначения — 448; на земельные участки, предоставленные гражданам в частную собственность, — 895; на земли населенных пунктов, земли промышленности, транспорта, связи, обороны и иного назначения, расположенные за пределами населенных пунктов, земли лесного и водного фонда — 2.569.

Как объяснила зам. начальника отдела налогообложения физических лиц ГНИ по г. Минску Наталья Давидович, величина налога определяется следующим образом. На землю, находящуюся в пользовании граждан, налог будет равен 1.851 : 10 x 895 = 165,7 тыс. руб./га, где 1.851 — налоговая ставка за 1 га земли для г. Минска в ценах 1992 года; 10 — коэффициент уменьшения с учетом деноминации; 895 — повышающий коэффициент для 1996 года. Следовательно, владелец земельного участка площадью 6 соток (1.600 кв. м) обязан будет уплатить налог, равный 10 тыс. руб. (для Минска).

Для тех, кто имеет гараж (опять-таки в Минске) размером 3x6 кв. м, величина налога на землю, на которой он находится, составит: 95.000 руб. : 10 x 2.569 : 10.000 кв. м x 18 кв. м = 44 тыс. руб.

Естественно, что в других административных центрах и сельской местности при исчислении налога на землю будут применяться свои налоговые ставки по состоянию на 1992 год, но принцип расчета и используемые при этом множители такие же, как в приведенных примерах.

Елизавета БУЛАТЕЦКАЯ.

■

Консультация

О проблемах лучше знать заранее

Проблема правового обеспечения внешнеэкономической деятельности в связи с быстро меняющейся нормативной базой становится все более актуальной. При этом недостаточно иметь правильное представление о гражданско-правовой стороне внешнеэкономической сделки. Не менее важно ясно представлять себе ее налоговые последствия.

Налогообложение прибыли и доходов иностранных юридических лиц в РБ

Налогообложение прибыли

Объект налогообложения

Прибыль, полученная иностранным юридическим лицом через постоянное представительство на территории Республики Беларусь, образуемая за счет выручки от реализации продукции, товаров (работ, услуг), иных материальных ценностей и доходов от внереализационных операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям, за вычетом затрат, непосредственно связанных с осуществлением деятельности в РБ через постоянное представительство.

Определение постоянного представительства иностранного юридического лица для целей налогообложения*

Постоянное место деятельности, через которое осуществляется хозяйственная деятельность иностранного юридического лица. Это место деятельности должно быть установлено в определенном месте с определенной степенью постоянства. Под постоянным местом деятельности понимается бюро, контора, склад (в том числе таможенный склад), агентство, мастерская, местонахождение дирекции, разработка природных ресурсов, осуществление работ по строительству, монтажу, сборке, наладке оборудования, реализации товаров в розничной и оптовой торговле и оказание услуги на территории республики. Если иностранное юридическое лицо, являющееся участником предприятия с иностранными инвестициями, кроме выполнения зафиксированных в учредительных документах этого предприятия обязанностей, осуществляемых иностранным юридическим лицом от имени предприятия, выполняет также другую деятельность (в пользу иного юридического лица или в свою пользу), то такая деятельность признается деятельностью иностранного юридического лица, осуществляемой через постоянное представительство. Если физическое лицо, за исключением брокера, комиссионера, действует от имени иностранного юридического лица и имеет полномочия заключать контракты от его имени, считается, что оно представляет интересы фирмы и подлежит регистрации в качестве постоянного представительства иностранного юридического лица. Если иностранное юридическое лицо, не зарегистрировавшее в установленном законом порядке постоянное представительство, для осуществления своей хозяйственной деятельности на территории Республики Беларусь использует счета в банках, складские, производственные, торговые помещения и другое имущество плательщика, расположенного или проживающего в РБ, то этот плательщик является постоянным представительством иностранного юридического лица, через которое иностранное юридическое лицо уплачивает налоги и неналоговые платежи в бюджет Республики Беларусь.

Не облагается налогом прибыль иностранного юридического лица по внешнеторговым операциям, совершаемым исключительно от имени данного юридического лица и связанным с закупкой товаров и услуг в РБ, а также товарообменом и операциями по экспорту товаров и услуг в РБ, при которых юридическое лицо в РБ становится собственником товаров и услуг до пересечения ими государственной границы РБ, за исключением продажи товаров с расположенных на территории РБ и принадлежащих иностранному юридическому лицу или арендуемых им складов (в том числе таможенных).

Плательщики налога

Иностранные юридические лица, осуществляющие хозяйственную деятельность в РБ через постоянное представительство. **Плательщиками налога на прибыль не являются** личные компании, то есть предприятия, полностью принадлежащие физическим лицам-нерезидентам РБ и не являющиеся в стране их постоянного местопребывания плательщиками налогов на прибыль компаний (корпораций) или аналогичных им налогов.

Ставка налога

Налог на прибыль — 30%.

Исчисление суммы налога

Исчисляется ежегодно непосредственно плательщиком по месту нахождения постоянного представительства (представителя) иностранного юридического лица.

Отчет, составленный в произвольной форме, расчет налога на прибыль, декларация о доходах иностранного юридического лица и аудиторское заключение, подтверждающее достоверность сведений, указанных в декларации, не позднее 15 апреля года, следующего за отчетным, представляются в налоговый орган по месту нахождения постоянного представительства (представителя).

Порядок уплаты налога

Уплачивается в десятидневный срок со дня, установленного для представления декларации (до 25 апреля года, следующего за отчетным).

Налог на доходы

Объект налогообложения

Доходы иностранных юридических лиц, не связанные с деятельностью в Республике Беларусь.

Таможенная стоимость товаров, ввозимых иностранными юридическими лицами на территорию Республики Беларусь для реализации на выставках-продажах.

Не облагаются налогом доходы от внешнеторговых операций, при которых юридическое лицо в РБ становится собственником товаров и услуг до пересечения ими государственной границы РБ.

Плательщики налога

Иностранные юридические лица, получающие доходы, не связанные с деятельностью в РБ.

Плательщиками налога на доходы не являются личные компании, то есть предприятия, полностью принадлежащие физическим лицам-нерезидентам РБ и не являющиеся в стране их постоянного местопребывания плательщиками налогов на прибыль компаний (корпораций) или аналогичных им налогов.

Ставки налогов **

На доходы от авторских прав, лицензий, арендных платежей, дивидендов и другие доходы (включая доходы от внешнеторговых операций, при которых право собственности на товар переходит к покупателю на территории РБ), источник которых находится в РБ — 15%.

На доходы в виде процентов — 10%. На доходы от фрахта (в международных перевозках) — 6%.

На товары, ввозимые иностранными юридическими лицами для реализации на выставках-продажах, — 10%.

Исчисление суммы налога

Исчисляется лицом, выплачивающим доход. Расчет суммы налога представляется в налоговую инспекцию в день уплаты налога в бюджет. При ввозе товара для реализации его на выставках-продажах исчисляется таможенными органами, исходя из заявленной таможенной стоимости.

Порядок уплаты налога

Удерживается предприятием, выплачивающим доход иностранному юридическому лицу в валюте перевода со всей суммы дохода при каждом перечислении платежа.

Налог по ставке 10 процентов от таможенной стоимости декларируемого груза при ввозе его иностранными юридическими лицами для реализации на выставках-продажах взимается таможенными органами. Сумма налога, соответствующая таможенной стоимости непроданных и вывозимых из Республики Беларусь товаров, возвращается при их обратном вывозе (при перемещении через таможенную границу).

** Соглашения (конвенции) об избежании двойного налогообложения доходов могут содержать иные определения постоянного представительства (постоянного делового учреждения) для целей налогообложения.*

*** Соглашения (конвенции) об избежании двойного налогообложения доходов могут предусматривать иные ставки налогов на некоторые виды доходов или освобождение некоторых видов доходов от налогообложения у источника выплаты дохода.*

Подготовлено ЗАО "Александр-Аудит", тел.: (0172) 27-63-60 и адвокатом Олегом ЛЮБИЧЕМ, тел.: (0172) 34-01-29.

■

Дискуссия

Особый субъект гражданско-правовых отношений

СЛЕДУЕТ ЛИ ГОСУДАРСТВО ОТНОСИТЬ К КАТЕГОРИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Определение правового статуса государства — Республики Беларусь как участника внутренних гражданско-правовых отношений представляет значительный практический интерес.

Состоит этот интерес в следующем. Поскольку государство обладает собственностью (статьи 9, 39 Закона "О собственности в РБ"), а также способностью особым путем приобретать гражданские права и обязанности (например, статьи 148, 153, 155 ГК, статья 29 Закона "О банках и банковской деятельности" и т. д.), следовательно, государство, используя присущие ему властные полномочия, признает себя субъектом гражданско-правовых отношений. Поэтому важно выяснить, во-первых, насколько эффективным является предъявление юридически обоснованных претензий к государству по поводу исполнения обязательств, вытекающих из признания государства участником гражданско-правовых отношений, и, во-вторых, к какому именно государственному органу такие претензии можно предъявить.

Анализ действующих законодательных актов РБ, отдельные нормы которых посвящены определению места государства в системе лиц — участников гражданских правоотношений, приводит к следующим выводам.

Глава 2 ГК РБ определяет, что лицами в гражданском праве, то есть субъектами, способными своими действиями приобретать имущественные и личные неимущественные права и нести соответствующие этим правам обязанности, являются граждане и юридические лица. При этом виды юридических лиц, порядок их образования и правовое положение определяются законодательством РБ. На какие-либо особенности в правосубъектности государства по сравнению с иными участниками гражданских правоотношений ГК не указывает.

В связи с вышесказанным отметим, что действующее законодательство РБ не содержит указания на отнесение государства к категории юридических лиц. Вместе с тем приведенные выше статьи 9, 39 Закона "О собственности", статьи 148, 153, 155 ГК, иные нормы права указывают на возможность выступления государства в качестве лица в гражданско-правовых отношениях. Также отметим, что государство в принципе обязано подчиняться судебной юрисдикции при возникновении гражданского спора с другой стороной внутренних гражданских правоотношений.

Указанные выше обстоятельства приводят некоторых юристов к мысли о возможности отнесения государства к категории юридических лиц. При этом отмечается, что государство как юридическое лицо действует в качестве казны. Такое мнение в принципе представляется не совсем точным. Во-первых, казна — это бюджетные средства, а государство является также собственником ряда объектов, которым присущ натурально-вещественный облик. Очевидно, что подход к определению государства как юридического лица, действующего в качестве казны, лишь вносит путаницу в процессе уяснения правового статуса различных участников гражданско-правовых отношений. В отношении принципиальной возможности отнесения государства к категории юридических лиц следует также добавить следующее.

Во-первых, очевидно, что государство как таковое нельзя расщепить на два субъекта — субъект политической власти и равноправный субъект гражданских правоотношений. На самом деле государство едино во всех проявлениях его деятельности, пользуется суверенитетом и вытекающим из него иммунитетом во всех отношениях, в том числе и во внутренних гражданских правоотношениях.

В связи с вышесказанным также поясним следующее. С точки зрения характера и степени связи гражданской правосубъектности с политической деятельностью государства следует различать деятельность государства, которая в основном имеет гражданско-правовую природу и только своей направленностью и конечным результатом служит выполнению соответствующей политической функции и деятельность, непосредственно являющуюся выполнением соответствующей политической функции государства, в процессе которой применяются некоторые меры гражданско-правового характера.

Во-вторых, характер гражданской правосубъектности государства значительно отличается от характера правосубъектности иных лиц в гражданских правоотношениях в РБ. Государство, являясь обладателем суверенной политической власти, добровольно ограничивает свой суверенитет, подчиняясь нормам должного поведения, им же установленным (например, принудительное исполнение судебного решения, вынесенного против государства как должника, невозможно). То есть государство само определяет те права и обязанности, носителем которых оно может быть, а также объем, условия и порядок возникновения и осуществления этих прав и обязанностей.

В-третьих, очевидно, что если юридические лица могут вступать в конкретные гражданские правоотношения сами от своего имени, то государство в конкретных внутренних гражданских правоотношениях само от своего имени выступать не может. От имени государства в такие правоотношения всегда вступают лица, уполномоченные на это законом. При этом отметим, что юридические лица, созданные в РБ, в том числе государственные органы, если у них нет специального полномочия на совершение действий от имени РБ, не могут приобретать права и нести ответственность по обязательствам РБ (статья 24 ГК определяет, что юридические лица приобретают права и несут обязанности от своего имени).

В-четвертых, к государству неприменимы нормы, определяющие порядок возникновения и прекращения юридических лиц, содержание их правоспособности и т. д. Государство — политический суверен, создающий нормы, применение которых дает основание для образования и деятельности юридических лиц.

Таким образом, выступление государства в качестве субъекта гражданского права не означает, что государство следует относить к категории юридических лиц. Государство является особым участником гражданских правоотношений. Анализ действующего законодательства РБ приводит к выводу, что, если иное не вытекает из закона либо из особенностей государства как субъекта гражданских правоотношений, то гражданско-правовые отношения с участием государства должны регулироваться нормами, определяющими порядок участия юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством.

Наталья КАРПОВИЧ,
заведующая сектором юридического управления Секретариата ВС РБ.

■

Юридическое лицо

Основы права для предпринимателей

(Окончание. Начало в "Секторе права" №№ 1-2, 5-7).

В частности, на территории Республики Беларусь, в соответствии с Законом Республики Беларусь "О праве собственности на землю", юридические лица, за исключением государства (Республики Беларусь), не могут являться собственниками земельных участков (в отличие от физических лиц).

Некоторые виды деятельности (совершение сделок определенного рода) юридическое лицо может осуществлять лишь по специальному разрешению государства. Так, в соответствии с Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 16 октября 1991 года № 386 "О порядке выдачи субъектам хозяйствования специальных разрешений (лицензий) на осуществление отдельных видов деятельности и государственной регистрации предпринимателей, осуществляющих свою деятельность без образования юридического лица", в редакции Постановления Совета Министров от 22 сентября 1992 года № 573 определен перечень видов деятельности, которые юридические лица могут осуществлять лишь при наличии специального разрешения (лицензии).

Юридические лица, созданные в соответствии с правом иностранного государства, обычно на территории другого государства не обладают правоспособностью в той мере, в которой обладают национальные юридические лица. В данном случае возможны ограничения на осуществление отдельных видов деятельности.

Сделки, совершаемые юридическими лицами с нарушением их специальной правоспособности (неуставные сделки), признаются недействительными.

8. Дееспособность юридического лица Республики Беларусь. Органы юридического лица

Юридическое лицо Республики Беларусь обладает дееспособностью.[1] Дееспособность юридического лица возникает одновременно с его правоспособностью. Дееспособность юридического лица (то есть возможность своими действиями приобретать гражданские права и обязанности) реализуется через органы юридического лица.[2]

Дееспособность юридического лица связана с понятием волеспособности. Но так как понятие "воля" свойственно лишь человеку, то дееспособность юридического лица проявляется посредством проявления воли физических лиц (составляющих органы юридического лица), совокупная воля которых, реализуемая в рамках процедуры юридического лица, и является волей юридического лица.

Поэтому под органом юридического лица понимается часть лица, не являющаяся самостоятельным субъектом гражданского права и выступающая в гражданском обороте как юридическое лицо в целом.

Органы юридического лица делятся на высшие (руководящие), наблюдательные и исполнительные. В качестве высших органов юридического лица рассматриваются органы, которые принимают важнейшие решения юридического лица. В юридических лицах, которые являются собственниками своего имущества, это вопросы реорганизации и ликвидации юридического лица, изменения его устава, определения основных направлений деятельности и т. д. Например, в хозяйственных обществах вышеуказанные вопросы относятся к компетенции собрания участников.[3]

Наблюдательные органы юридического лица осуществляют руководство деятельностью юридического лица в период между работой его высших органов. Чаще всего это руководство выражается в контроле за исполнением решений высшего органа исполнительным органом. В частности, такие органы могут создаваться в хозяйственных обществах (правление) и общественных организациях.

Исполнительные органы юридического лица — это органы, которые осуществляют руководство текущей деятельностью юридического лица и чаще всего представляют юридическое лицо в гражданско-правовых отношениях с иными лицами (данные органы заключают сделки, осуществляют найм и увольнение работников и т. д.).

Органы юридического лица могут быть единоличными и коллегиальными. Единоличные органы встречаются преимущественно лишь среди исполнительных органов. К примеру, в соответствии с Законом Республики Беларусь "О предприятиях в Республике Беларусь", управление предприятием осуществляется руководителем предприятия. Закон же "Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью" указывает, что в качестве органов управления обществом может выступать директор либо дирекция (ст. 17). Высшие же и наблюдательные органы, как правило, коллегиальны.[4]



Поскольку юридическое лицо дееспособно, оно наряду со сделкоспособностью обладает деликтоспособностью, то есть юридическое лицо отвечает за внедоговорный вред, причиненный деятельностью его органов.

Договорная ответственность юридического лица за деятельность его органов наступает в случае, если органы юридического лица действовали в пределах своих полномочий (так как считается, что действовало само юридическое лицо). Что же касается ответственности юридического лица за действия его органов, совершенные с превышением их полномочий, то такие действия не порождают прав и обязанностей для юридического лица.[5]

9. Группы юридических лиц

Понятие группы юридических лиц возникает тогда, когда влияние одного юридического лица на другое становится столь заметным, что под вопросом оказываются важнейшие признаки юридического лица, то есть экономическая зависимость одних юридических лиц от других юридических лиц ставит вопрос об их юридической самостоятельности.

Рассматривая группы юридических лиц, можно выделить следующие виды групп:[6]

Полная хозяйственная группа

Полной хозяйственной группой признается группа юридических лиц, в которой одно лицо (главное лицо) руководит другим юридически самостоятельным лицом (зависимое лицо), включенным полностью в его состав. Зависимое лицо включается в состав главного лица с сохранением своей правосубъектности в уменьшенном объеме: хозяйственную деятельность зависимое лицо осуществляет от своего имени, однако главное лицо вправе давать обязательные указания исполнительному органу зависимого лица. Главное лицо несет солидарную ответственность по обязательствам зависимого лица.

Холдинг

Под холдингом понимается группа юридически самостоятельных лиц, в которой головной участник группы (холдинговая организация) контролирует деятельность иных лиц, входящих в состав группы, путем приобретения (получения) контроля над высшим органом управления каждого из юридических лиц, входящих в хозяйственную группу, либо в силу владения (в том числе на основании доверительного управления) долей участия (акциями) в юридическом лице, достаточной для принятия или отклонения решений в высшем органе управления, либо через косвенный контроль, либо в силу права собственности на созданное (приобретенное) предприятие-юридическое лицо, либо путем заключения договора управления (подчинения), либо иным путем, в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

Хозяйственная группа со взаимным участием

Хозяйственная группа со взаимным участием участников — это группа из двух и более юридических лиц, взаимно влияющих друг на друга путем контроля над высшими органами управления друг друга. Данная хозяйственная группа возникает в случае приобретения (получения) одним юридическим лицом долей участия (акций) другого юридического лица, при условии, что последнее в свою очередь приобретает доли участия (акции) первого лица (прямой контроль); либо когда доли участия (акции) первого лица (второго лица) принадлежат одному или нескольким лицам, находящимся под прямым или косвенным контролем второго лица (первого лица) — косвенный контроль.

Хозяйственная группа, в основе которой лежит договор управления (подчинения)

По договору управления (подчинения) одно лицо (подчиненное лицо) обязуется по вопросам хозяйственной деятельности выполнять указания другого лица (управляющее лицо), которые даются последним в пределах его компетенции, установленной договором управления (подчинения). Управляющее лицо в свою очередь обязуется принимать обязательные для подчиненного лица решения по вопросам, отнесенным к компетенции управляющего лица.

10. Прекращение юридического лица Республики Беларусь

Юридическое лицо прекращается либо путем прекращения всех прав и обязанностей, носителем которых являлось данное лицо (ликвидация), либо без подобного прекращения (реорганизация).

Если юридическое лицо прекращается путем ликвидации, то это значит, что исчезают те элементы юридического лица, которые в своей совокупности и составляют данное лицо. Если же юридическое лицо реорганизуется, то права и обязанности данного лица не прекращаются, а переходят к иному лицу (лицам) — правопреемнику (правопреемникам).

Реорганизация

В соответствии с законодательством Республики Беларусь, реорганизация юридического лица осуществляется путем слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования.[7]

При слиянии юридического лица с другим юридическим лицом все имущественные права и обязанности переходят к юридическому лицу, возникшему в результате слияния.

При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят все имущественные права и обязанности присоединенного лица.

При разделении юридического лица к созданным в результате этого новым юридическим лицам переходят по разделительному балансу имущественные права и обязанности реорганизуемого юридического лица.

При преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к вновь возникшему лицу переходят все имущественные права и обязанности прежнего юридического лица.

Одновременно с переходом имущественных прав и обязанностей юридического лица переходят и личные неимущественные права, если это не противоречит сути этих прав.

Решение о реорганизации юридического лица принимается либо высшим органом данного лица, либо собственником имущества данного лица, а в случаях, предусмотренных законодательством Республики Беларусь об антимонопольной деятельности, — судом.

В случаях, установленных законодательством Республики Беларусь об антимонопольной деятельности, реорганизация юридического лица в форме слияния или присоединения может быть осуществлена лишь с согласия Министерства по антимонопольной политике.

При реорганизации к правопреемникам переходят права и обязанности в соответствии с передаточным актом и разделительным балансом, которые содержат положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизуемого юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников. При этом о реорганизации должны быть оповещены все кредиторы.

Реорганизация конкретного вида юридического лица осуществляется в соответствии с особенностями законодательства о конкретном виде юридического лица.

Ликвидация

Ликвидация юридического лица, как правило, осуществляется:

- по истечении срока, на который оно создавалось, или после достижения целей, для реализации которых оно создавалось;
- по решению высшего органа юридического лица или собственника его имущества, в зависимости от вида юридического лица;
- по решению суда по основаниям, указанным в законодательстве о конкретном виде юридического лица.

Так, например, в соответствии с Законом "Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью", общество ликвидируется в случае признания недействительными регистрационных документов общества, в случае банкротства либо систематического осуществления действий, противоречащих целям деятельности общества, или без надлежащего разрешения (лицензии), или деятельности, запрещенной законодательными актами Республики Беларусь, либо с неоднократным или грубым нарушением законодательства.

Кроме того, законодательством устанавливаются и иные основания для ликвидации отдельных видов юридических лиц. В частности, юридическое лицо-объединение лиц ликвидируется в случае, если количество его участников будет меньше предела, установленного законом.

Принятие решения о ликвидации не влечет за собой автоматически прекращения правоспособности юридического лица, оно имеет право совершать сделки до момента окончания процесса ликвидации, однако данные сделки должны быть направлены лишь на ликвидацию данного лица.

Ликвидация юридического лица, в соответствии с законодательством Республики Беларусь, производится либо постоянным органом юридического лица, либо ликвидационной комиссией, назначаемой лицом (органом), принявшим решение о ликвидации.[8]

Если ликвидация осуществляется ликвидационной комиссией, то лицо (орган), принявший решение о ликвидации, осуществляет контроль за деятельностью комиссии, устанавливает порядок и регламент ее работы, подписывает договор с членами комиссии. При этом членами ликвидационной комиссии могут являться как физические, так и юридические лица. С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению юридическим лицом (то есть ликвидационная комиссия становится временным органом юридического лица).

Орган юридического лица, осуществляющий ликвидацию, помещает в официальной печати по месту нахождения юридического лица решение о ликвидации.

В обязанности органа, проводящего ликвидацию, входит: разработка плана ликвидации; точное установление имущества и его стоимости; выявление дебиторов и кредиторов юридического лица; составление ликвидационного отчета и промежуточного ликвидационного баланса и предоставление его для утверждения лицу (органу), принявшему решение о ликвидации; проведение расчетов с кредиторами, дебиторами и при необходимости с участниками (собственниками имущества) юридического лица; составление заключительного ликвидационного баланса и представление его лицу (органу), принявшему решение о ликвидации.

Если имеющихся у ликвидируемого юридического лица денежных средств недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, орган, проводящий ликвидацию, осуществляет продажу имущества юридического лица с публичных торгов в порядке, установленном для исполнения судебных решений. Если и этих средств недостаточно, то требования кредиторов считаются погашенными, а существующие средства распределяются среди кредиторов соответствующей очереди.[9]

В случае, если участники (собственники имущества) юридического лица несут дополнительную ответственность по обязательствам данного лица, то при недостаточности имущества юридического лица для покрытия претензий кредиторов взыскание обращается на имущество участников (собственников имущества) ликвидируемого лица.

Имущество, оставшееся после ликвидации юридического лица, как правило, передается его участникам (собственникам имущества), за исключением общественных и религиозных организаций, а также фондов, имущество которых передается для целей, указанных в учредительных документах.

Ликвидация юридического лица в случае банкротства осуществляется с учетом требований законодательства о банкротстве.

Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо прекращается:

- для лиц, созданных в государственно-правовом и явочном порядке, — после утверждения заключительного ликвидационного баланса;
- для лиц, созданных в явочно-нормативном порядке, — после внесения об этом записи в государственный реестр.

Ян ФУНК,
Владимир ХВАЛЕЙ.

■

[1] Однако указание на дееспособность юридического лица не является господствующим во всех правовых системах мира вследствие того, что юридическое лицо может характеризоваться либо исходя лишь из способности иметь права и обязанности (правоспособности) — точка зрения римского права, либо еще и способности обладать волей (дееспособности). Если юридическое лицо лишь правоспособно, то, аналогично как и недееспособное физическое лицо, оно может действовать лишь через своих представителей. В этом случае наблюдаются отношения гражданско-правового представительства, в силу которых действие органов юридического лица не является действием самого лица. Если же юридическое лицо обладает еще и волей, то действие органов юридического лица есть действие самого юридического лица. Именно последняя точка зрения и является господствующей в континентальной системе права в настоящее время. В частности, в Швейцарии юридическое лицо дееспособно, органы же юридического лица выражают волю юридического лица.

В то же время право Англии и США твердо стоит на позиции недееспособности юридического лица. Поэтому, например, должностные лица корпорации являются агентами корпорации, следовательно, отношения между корпорацией и ее должностными лицами — это отношение между представляемым (принципалом) и представителем (агентом) (см. таблицу № 3).

[2] В соответствии со ст. 29 Гражданского кодекса Республики Беларусь, "юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в пределах прав, предоставленных им по закону или уставу (положению)".

[3] В юридическом лице-предприятии, имущество которого принадлежит ему на праве полного хозяйственного ведения, отсутствует высший орган, так как воля данного вида юридического лица обусловлена волей иного лица (собственника его имущества).

[4] В случае, если законодательство допускает создание хозяйственного общества с одним участником, высший орган такого общества представляет собой единоличный орган. Так, в соответствии с Государственной программой приватизации, утвержденной постановлением Верховного Совета Республики Беларусь от 16 июня 1993 года, в качестве способа приватизации рассматривается преобразование государственного предприятия в открытое акционерное общество по инициативе правительства. В соответствии с Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 16 августа 1993 года № 552 "Об утверждении положения о порядке преобразования государственных и арендных предприятий в открытые акционерные общества" в результате такого преобразования возникает акционерное общество с одним акционером — Мингосимуществом.

[5] Несмотря на то, что воля органа есть воля юридического лица, а следовательно, можно было бы рассматривать данные отношения с позиции того, что действовало само юридическое лицо (орган не есть представитель), поэтому юридическое лицо должно рассматривать отношение с органом не в рамках гражданского права, а, например, в рамках трудового), прямое указание Гражданского кодекса Республики Беларусь (ст. 29) на то, что лишь действия органов в пределах предоставленных им прав порождают права и обязанности у юридического лица, устанавливает, что если органы вышли за рамки этих прав, то воля органов не является волей юридического лица.

[6] Законодательство Республики Беларусь на современном этапе не содержит детальной гражданско-правовой регламентации групп юридических лиц, за исключением указания на холдинг, создаваемый в процессе приватизации (Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 20 апреля 1993 года № 250 "О холдингах, создаваемых в процессе приватизации"), а также — "холдинговые компании" применительно к антимонопольному (административному) законодательству (Закон Республики Беларусь "О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции").

[7] Ст. 39 Гражданского кодекса Республики Беларусь.

[8] Например, Закон Республики Беларусь "О предприятиях в Республике Беларусь" позволяет использовать и тот, и другой орган. Закон же "Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью" указывает, что ликвидация в обязательном порядке осуществляется ликвидационной комиссией.

[9] Требования удовлетворяются поочередно, в частности, среди первоочередных платежей законодательство указывает капитализацию повременных платежей, расчеты по заработной плате, расчет с бюджетом.

Основы профессиональной этики юристов БАЮП

Кодекс чести

Белорусская ассоциация юристов-предпринимателей (БАЮП)* приняла кодекс профессиональной этики.

1. Общие положения

Настоящие Основы профессиональной этики юристов** приняты в целях:

- укрепления правовых основ предпринимательской деятельности;
- повышения ответственности коллективных членов ассоциации за оказываемые услуги;
- обеспечения роста профессионального мастерства членов БАЮП***.

2. Взаимоотношения юриста с клиентом

2.1. Юрист, оказывая правовые услуги клиенту, обязан действовать в рамках действующего законодательства, в соответствии с ним и правилами профессиональной этики.

2.2. Юрист должен обеспечить квалифицированное оказание клиенту правовых услуг, проявляя при этом старательность и добросовестность.

2.3. Оказывая правовые услуги, юрист обязан иметь независимую профессиональную позицию, основанную на нормах законодательства и профессиональной этики, обстоятельствах положения дел клиента. Указания клиента обязательны для юриста, если они не противоречат нормам законодательства, профессиональной этики.

2.4. Юрист не должен советовать клиенту предпринимать какие-либо действия, связанные с нарушением законодательства Республики Беларусь.

2.5. Юрист вправе требовать от клиента предоставления информации, необходимой для участия в принятии всех решений, связанных с оказанием правовой услуги.

2.6. Юрист без согласия клиента не может разглашать сведения, полученные им в процессе оказания правовой услуги, если действующее законодательство не обязывает юриста сделать это. Юрист обязан сохранять конфиденциальность информации и после того, как оказание правовой услуги завершено.

2.7. Информация, полученная юристом в процессе оказания услуги, не может использоваться во вред клиенту.

2.8. Юрист не может одновременно оказывать правовые услуги нескольким клиентам, которые имеют противоположные интересы по одному и тому же спору или обстоятельству хозяйственной деятельности.

2.9. Юрист, ранее оказавший услугу клиенту, не должен после этого представлять другое лицо в этом или в значительной степени связанном с ним деле, если интересы этого лица существенно противоречат интересам бывшего клиента.

2.10. Юрист обязан действовать только в интересах клиента и в его пользу. Деятельность во вред клиенту недопустима.

2.11. Юрист не может допускать возникновения ситуаций, которые приводят к его материальной или иной зависимости от клиента, несовместимой с независимой профессиональной деятельностью юриста.

2.12. Юрист не должен оказывать правовую услугу, а если он ее уже оказывает, он должен отказаться от дальнейшего оказания этой услуги в случаях, если:

- результатом оказания услуги является нарушение норм законодательства или профессиональной этики;
- физическое или психическое состояние юриста исключает возможность оказания квалифицированной услуги;
- юрист лишен лицензии на оказание правовых услуг либо своевременно не продлил срок ее действия;
- имеются иные причины, противоречащие принципам настоящих Основ.

Юрист вправе также отказаться от оказания услуг, если клиент не выполняет перед юристом своих обязательств, связанных с надлежащим оказанием ему правовых услуг.

При наличии таких обстоятельств юрист обязан немедленно уведомить клиента о своем решении.

2.13. Юрист или юридическая фирма для привлечения клиентов может давать только объективную информацию о своих услугах.

2.14. Юрист не вправе добиваться от возможного клиента согласия на оказание правовых услуг путем применения угроз, насилия, оглашения компрометирующих документов и других действий, не совместимых с правилами профессиональной этики.

2.15. Юрист, не имеющий адвокатской лицензии, не имеет права оказывать клиенту правовые услуги, отнесенные действующим законодательством к исключительной компетенции адвокатов.

3. Оплата труда юристов

3.1. Оплата труда юриста основывается на получении гонораров от клиента.

Учет полученных гонораров производится в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь о налогообложении.

3.2. Юрист, юридические фирмы могут использовать для определения размера гонорара Рекомендации по оплате юридических услуг, утверждаемые правлением Белорусской ассоциации юристов-предпринимателей.

3.3. При определении размера гонорара учитываются следующие факторы:

- необходимые затраты времени и труда, новизна и сложность вопросов;
- квалификация, требуемая для оказания правовых услуг;
- сложившийся размер гонорара, взимаемого юристами в данной местности за подобные услуги;
- общие затраты и полученный (ожидаемый) результат;
- сроки, установленные клиентом или сложившимися обстоятельствами по делу;
- опыт, репутация и способности юриста, оказывающего правовые услуги;
- необходимость отказа от оказания других правовых услуг, если юрист соглашается вести дело клиента;
- зависимость гонорара от результатов дела;
- другие обстоятельства, имеющие значение для юриста.

Гонорар в каждом случае должен устанавливаться в разумном размере и предварительно оговариваться с клиентом.

3.4. Возможность оказания отдельных правовых услуг без взимания гонорара решается юристом самостоятельно исходя из конкретных обстоятельств взаимоотношений с клиентом.

3.5. Юрист, работающий в юридической фирме, не может получать гонорар от клиента в нарушение порядка, установленного в этой фирме.

3.6. Юрист не должен давать ложной или вводящей в заблуждение информации о своей деятельности контролирующим органам или органам государственной налоговой службы.

4. Участие в разрешении споров в хозяйственном суде

4.1. Участие юриста в разрешении споров в хозяйственном суде должно обеспечить достижение максимальной выгодны для клиента без злоупотребления нормами материального и процессуального права.

4.2. Юрист, участвуя в судебном разбирательстве, по отношению к суду не должен:

- делать заведомо ложные заявления, касающиеся правовых норм или фактов;
- представлять заведомо ложные доказательства;
- затягивать процесс, если это не соответствует интересам клиента;
- пытаться воздействовать на судей с помощью средств, запрещенных законом.

4.3. При взаимодействии с противной стороной или ее представителем юрист не должен:

- препятствовать незаконным образом доступу противной стороны к доказательствам;
- незаконно изменять, скрывать, готовить или уничтожать документы, иные доказательства, имеющие значение по делу;
- высказывать неуважение к противной стороне и ее юристу.

4.4. Юрист обязан не допускать своими вопросами, ответами и выступлениями профессионального и личного унижения достоинства судей, противной стороны, ее юриста, проявлять ко всем участникам процесса тактичность и уважение.

5. Взаимоотношения юристов между собой

5.1. Представляя клиента, юрист не должен сообщать юристу, представляющему противную сторону, какие-либо сведения, касающиеся существа оказываемых услуг, если только на это не имеется разрешение клиента.

5.2. Руководитель юридической фирмы должен предпринимать необходимые и разумные усилия для обеспечения соблюдения юристами фирмы требований профессиональной этики, контроля за действиями юристов.

5.3. Руководитель юридической фирмы несет ответственность за нарушение юристом фирмы правил профессиональной этики, если он санкционирует подобные действия юриста или заведомо не принимает мер по их прекращению и предотвращению неблагоприятных последствий.

5.4. Юрист юридической фирмы при работе с клиентом не зависит от указаний руководителя фирмы, если его позиция соответствует действующему законодательству и правилам профессиональной этики.

5.5. Юрист не может содействовать юридической практике другого юриста, не имеющего лицензии на оказание правовых услуг.

5.6. Юрист обязан обращать внимание другого юриста на допускаемые им нарушения требований профессиональной этики. О случаях грубого нарушения этих требований должно ставиться в известность правление ассоциации.

7. Ответственность юриста

7.1. Нарушением профессиональной дисциплины считаются такие действия юристов, которые:

- представляют собой правонарушение или преступление в соответствии с действующим законодательством Республики Беларусь, если это отражается на его репутации как честного, заслуживающего доверия юриста, или ставит под сомнение его профессиональную пригодность;
- нарушают или пытаются нарушить требования настоящих Основ либо склоняют другого юриста к их нарушению;
- содержат такие элементы поведения, как непорядочность, мошенничество, обман;
- умышленно препятствуют отправлению правосудия.

7.2. При совершении указанных в п. 7.1 действий юрист может быть привлечен к ответственности в порядке, определяемом уставом ассоциации, в том числе исключен из состава ассоциации.

■

** В дальнейшем — ассоциация.*
*** В дальнейшем — Основы.*
**** В дальнейшем — юрист.*

Адвокат — не предприниматель

Кто есть кто

К ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ НЕКОТОРЫХ ПРОФЕССИЙ НЕПРИМЕНИМЫ ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Те, кто считает адвоката предпринимателем, исходят из факта получения им платы за свой труд. Однако платный характер отнюдь не является критерием, позволяющим отнести ту или иную деятельность к разряду предпринимательской.

Предпринимательство включает в себя такие обязательные элементы как самостоятельность, инициативность, доходность. Что касается доходности, то, как известно, далеко не всякая работы приносит адвокату доход. Он, например, бесплатно осуществляет защиту по назначению органа дознания, предварительного следствия или суда и отказаться от такого поручения не имеет права. Об инициативности адвокатов вообще говорить не приходится.

Есть разница

Адвокатом в нашей стране может быть только гражданин Республики Беларусь. Для предпринимательской деятельности белорусское гражданство не требуется. Напротив, иностранные граждане и лица без гражданства имеют равные с белорусскими гражданами права на занятие предпринимательством.

Предприниматели обычно рекламируют свои товары и услуги или, во всяком случае, имеют на это право. Адвокатам же реклама коммерческого характера запрещена. В соответствии с утвержденными Союзом адвокатов правилами профессиональной этики адвокаты могут лишь информировать клиентов о видах оказываемой ими юридической помощи, месте и времени приема, что соответствует мировой практике и рекламой как таковой не является.

Закон Республики Беларусь "Об адвокатуре" не предусматривает регистрации адвокатов в качестве предпринимателей, а адвокатских объединений — в качестве предприятий. В соответствии со ст. 13 этого закона только адвокаты, практикующие индивидуально, должны регистрироваться в исполнительных комитетах местных Советов, но, подчеркиваю, именно как адвокаты, а не как предприниматели. Адвокатов, практикующих в составе коллегий и иных объединений, вообще никто не регистрирует. Но это вовсе не значит, что индивидуально практикующие адвокаты — предприниматели, а те, кто работает в коллегиях, — нет. Социальный и профессиональный статус и тех и других один и тот же.

Фискальный интерес не всегда оправдан

На чем же основаны попытки подмены понятий и приравнивания адвокатов к предпринимателям? Одна сторона — это фискальный интерес. Радетели пополнения бюджета любой ценой думают, что адвокаты освобождены от налогов. Однако в действительности доходы адвокатов облагаются подоходным налогом по общим правилам без каких бы то ни было специальных льгот и привилегий. Ст. 27 Закона "Об адвокатуре" ясно и недвусмысленно устанавливает, что адвокаты уплачивают подоходный налог. Ни о каких других налогах в связи с адвокатской деятельностью, согласно закону, речи быть не может.

Кроме того, коллегии адвокатов не являются плательщиками налогов, связанных с коммерческой деятельностью: они не платят налог на прибыль и другие. И это правильно, поскольку коллегии адвокатов (как, впрочем, и любые другие возможные адвокатские объединения) не осуществляют никакой коммерческой деятельности, а потому прибыли не имеют. Не может быть речи также об НДС, так как плательщиками этого налога, согласно ст. 1 Закона Республики Беларусь "О налоге на добавленную стоимость", являются лица, осуществляющие хозяйственную деятельность (читайте — предпринимательскую), а объектом обложения, согласно ст. 2 того же закона, является стоимость, которую предприятие (как в сфере производства, так и в сфере обращения) добавляет к стоимости сырья, материалов или товаров при производстве и реализации продукции, товаров, выполнении работ и оказании услуг. Ни адвокаты, ни адвокатские объединения, как известно, не являются участниками коммерческого оборота (субъектами предпринимательской деятельности), а юридическая помощь — это не услуги, а исполнение предусмотренной Конституцией публично-правовой функции.

Вот почему адвокаты и коллегии адвокатов не привлекаются к налогообложению по правилам, установленным для предпринимателей и предприятий. От местных налогов никакие адвокатские объединения не освобождены. Существующий сегодня налоговый режим адвокатской деятельности — не льгота и не привилегия, а лишь частичная компенсация тех неизбежных издержек, которые несут адвокаты, оказывая юридическую помощь малообеспеченным клиентам (таких у нас в стране, увы — большинство).

Изменение этого порядка попросту разрушило бы коллегии адвокатов и сделало бы невозможным обеспечение конституционных гарантий юридической помощи. Что касается платежей на нужды социального страхования, то, поскольку адвокаты не являются рабочими или служащими, общие правила в отношении их также не действуют. Отсюда и иные ставки платежей для членов коллегий и добровольность социального страхования для всех остальных адвокатов.

Государственный нотариус — чиновник, частный — коммерсант?

Многообразие форм трудовой деятельности вовсе не сводится только к предпринимательству или работе по найму. Издавна существует понятие свободной профессии. Исторически сложилось так, что к лицам свободных профессий относят адвокатов, художников, писателей, композиторов. На мой взгляд, к этой категории можно отнести и нотариусов, во всяком случае, частных.

Государственные и частные нотариусы заняты одним делом (у частных практика даже несколько ограниченна по сравнению с государственными), причем для клиента расходы на нотариальные действия не зависят от того, какой нотариус, государственный или частный, их совершает: нотариальный сбор, уплачиваемый частному нотариусу, соответствует государственной пошлине, размер которой установлен Кабинетом министров. Итак, государственный нотариус — чиновник, а делающий то же самое частный нотариус — коммерсант? Абсурд.

Нотариус связан правовыми нормами, детально регламентирующими не только порядок совершения нотариальных действий, но и размер их оплаты (госпошлина или нотариальный сбор). Все нотариусы, независимо от того, работают они в государственных нотариальных конторах или практикуют индивидуально, являются должностными лицами, которым государство делегировало право и обязанность совершать действия публично-правового характера.

Другое дело, что государственный нотариус действительно имеет статус государственного служащего. Но и частный — это не предприниматель (как раз предпринимательской деятельностью нотариусы не вправе заниматься), а лицо свободной профессии. Поэтому частные нотариусы должны регистрироваться не в качестве предпринимателей, но именно в качестве нотариусов. Правда, объяснить это служащим исполкомов непросто.

Свободная профессия — аудитор

Несомненно, свободной профессией следует считать и профессию аудитора. Она, как и профессии адвоката и нотариуса, осуществляется не по принципу "чего изволите", но исключительно в рамках предписанного законом. Такая зарегулированность, несвойственная предпринимательству, обусловлена социальным предназначением этих профессий, их важной ролью в обеспечении законности в обществе.

К сожалению, в Закон Республики Беларусь "Об аудиторской деятельности" заложены концептуальные изъяны, косвенно позволяющие рассматривать профессиональную деятельность аудиторов как вид предпринимательства. Однако такой подход далеко не бесспорен. В самом деле, аудитор не вправе заниматься никакой предпринимательской деятельностью — запрет, сходный с запретами, установленными для судей, прокуроров, адвокатов, нотариусов, служащих государственного аппарата. Понятие аудита, сформулированное в ч. 1 ст. 1 упомянутого закона, не включает в себя характеристику этой профессиональной деятельности как предпринимательской.

Кроме того, к аудиторам предъявляются строгие квалификационные требования. Аудиторская деятельность в республике координируется и в определенной степени контролируется Аудиторской палатой — фактически государственной организацией. Эти обстоятельства сближают аудиторскую профессию с адвокатской. Логично было бы признать и за аудиторами непредпринимательский статус, для чего внести соответствующие изменения в Закон РБ "Об аудиторской деятельности".

С учетом договоров

Интересно, что особый характер труда лиц свободных профессий нашел отражение в некоторых соглашениях об избежании двойного налогообложения доходов. Так, например, ст. 14 (Независимые личные услуги) соглашения между Беларусью и Швецией об избежании двойного налогообложения и предупреждении уклонения от уплаты налогов на доходы к такой деятельности относит, "в частности, независимую научную, литературную, артистическую, образовательную или преподавательскую деятельность, так же как и независимую деятельность, врачей, адвокатов, инженеров, архитекторов, зубных врачей и бухгалтеров".

Аналогичные нормы содержат соглашения между Беларусью и Польшей, Украиной об избежании двойного налогообложения. Упомянутые положения международных соглашений стали составными частями белорусского права. Таким образом, наличием специальных норм подчеркивается отличие независимой профессиональной деятельности от коммерции.

Олег ЛЮБИЧ, адвокат.
Тел.: (0172) 34-01-29, 34-01-42.

■

Государственное — только с разрешения

ЗАЛОГ ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, ОБЪЕКТОВ НЕЗАВЕРШЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА, НАХОДЯЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

В соответствии со ст. 7 Закона РБ "О залоге", юридические лица, за которыми имущество закреплено на праве полного хозяйственного ведения, могут передавать такое имущество в залог лишь с согласия собственника имущества или уполномоченного им органа. При этом юридические лица, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, не имеют права осуществления залога этого имущества.

В отношении объектов республиканской собственности правомочия собственника осуществляются Кабинетом министров РБ, в отношении объектов, находящихся в собственности административно-территориальных образований — соответствующими местными Советами депутатов. В соответствии с этим, Кабинет министров РБ делегировал Министерству по управлению государственным имуществом и приватизации РБ отдельные правомочия по распоряжению объектами республиканской собственности. Так, в соответствии с п. 1.2 Постановления Кабинета министров РБ № 35 от 31 августа 1994 г., заключение сделок по залогу зданий, сооружений и объектов незавершенного строительства, находящихся в собственности Республики Беларусь, производится с согласия Министерства по управлению государственным имуществом и приватизации РБ (далее по тексту — Мингосимущество РБ). Кроме того, Постановлением Кабинета министров РБ № 533 от 14 июля 1994 г. утвержден перечень объектов республиканской собственности, в отношении которых применение залога не допускается. В частности, в этот перечень включены историко-культурные ценности, находящиеся в государственной собственности и охраняемые государством, а также объекты, не подлежащие разгосударствлению и приватизации в соответствии с перечнем, утвержденным Постановлением Верховного Совета РБ от 16 июня 1993 г.

Согласование с Мингосимуществом РБ сделок по залогу зданий, сооружений и объектов незавершенного строительства, принадлежащих юридическим лицам республиканской формы собственности на праве полного хозяйственного ведения, производится в порядке и на условиях, установленных приказом Мингосимущества РБ № 9 от 9 января 1995 г. Исходя из содержания приказа, залог объектов допускается лишь в качестве обеспечения обязательств юридического лица по своевременному возврату банковского кредита.

Для согласования сделки по залогу в территориальный комитет Мингосимущества по месту нахождения объекта должно быть представлено ходатайство о даче согласия на заключение сделки по залогу с обоснованием необходимости ее заключения и с указанием оценочной стоимости объекта. Оценочная стоимость определяется в соответствии с действующим Положением по оценке объектов государственной собственности.

Ходатайство представляется в произвольной форме юридическим лицом, на балансе которого находится закладываемый объект. Оно должно быть подписано руководителем и главным бухгалтером юридического лица, а также согласовано с вышестоящим республиканским органом хозяйственного управления. К ходатайству должны быть приложены в трех экземплярах следующие документы:

- проект договора залога, составленный по форме, утвержденной Постановлением Совета Министров РБ № 381 от 26 мая 1994 г. "Об утверждении Положения о форме договора залога и порядке его регистрации" и в соответствии с рекомендациями Национального банка РБ от 20.06.1994 г. № 11014/146а "По применению в банковской практике Закона РБ "О залоге";
- согласованный с соответствующим банком проект кредитного договора, составленный в соответствии с Временным положением о банковском кредите, утвержденным Национальным банком РБ 30 декабря 1993 г. № 250;
- акт оценки объекта, сдаваемого в залог, произведенной в соответствии с Положением по оценке объектов государственной собственности, утвержденным Госэкономпланом РБ, Госкомстатом РБ, Госимуществом РБ 30 июня 1993 г. (Согласно указанному положению, оценочная стоимость объекта, передаваемого в залог, будет определена субъектом хозяйственной или иной деятельности путем умножения стоимости объекта на индексы (коэффициенты), устанавливаемые Министерством статистики РБ для месяца, предшествующего месяцу, в котором производится оценка (то есть в порядке и на условиях, аналогичных оценке имущества при продаже объектов государственной собственности на условиях, предусмотренных ст. 37 закона "О предприятиях в РБ", а также на условиях конкурса (аукциона);
- документ, подтверждающий, что сдаваемый в залог объект закреплен за субъектом хозяйствования, обращающимся с ходатайством, на праве полного хозяйственного ведения. Таким документом может быть копия акта ввода объекта в эксплуатацию, договор купли-продажи либо акт приемки объекта от другого субъекта хозяйствования.

К ходатайству прилагается также копия документа об оплате в республиканский бюджет специального сбора за согласование сделки по залогу в размере четырех минимальных заработных плат.

Территориальный орган Мингосимущества РБ в недельный срок дает заключение по предполагаемой сделке, на основании которого Мингосимущество РБ в двухнедельный срок принимает решение о согласовании сделки по залогу объекта и возвращает заявителю согласованные документы. После этого один экземпляр подписанного договора о залоге субъект хозяйствования направляет в Мингосимущество РБ для регистрации в установленном порядке и для занесения заложенного объекта в специальный реестр.

При выполнении залогодателем обеспеченного залогом обязательства он обязан в трехдневный срок сообщить об этом в Мингосимущество РБ.

В случае невыполнения обязательства, обеспеченного залогом, залогодержатель может удовлетворить требование из стоимости заложенного объекта. При этом реализация заложенного объекта, подлежащего разгосударствлению и приватизации, осуществляется Мингосимуществом РБ на условиях конкурса (аукциона). (Данная норма приказа Мингосимущества РБ не соответствует действующему законодательству, поскольку Мингосимуществу РБ делегированы лишь отдельные правомочия собственника в отношении государственного имущества, а не правомочия по исполнению судебных решений. Порядок исполнения судебных решений установлен разделом 5 Гражданско-процессуального кодекса РБ, и данные функции возложены на институт судебных исполнителей).

Рассмотренный порядок согласования сделок по залогу распространяется на объекты, находящиеся на балансе предприятий республиканской формы собственности. Для субъектов хозяйственной или иной деятельности, находящихся в собственности административно-территориальных образований, местные Советы депутатов и их органы самостоятельно устанавливают порядок осуществления сделок по залогу зданий, сооружений и объектов незавершенного строительства, принадлежащих юридическим лицам на праве полного хозяйственного ведения.

В отношении объектов комунальной собственности следует иметь в виду, что их собственниками являются местные Советы депутатов, исполнительным комитетам право распоряжения имуществом может быть делегировано лишь решением соответствующего Совета.

Предлагаемый материал является фрагментом комментариев, содержащихся в справочнике "Белорусский рынок недвижимости-96".

■

Залог домов и квартир

Консультация

Для получения кредита граждане нередко передают в залог свое недвижимое имущество. Расскажем об основных правилах таких операций.

Возможность залога

Законом РБ "О залоге" предусмотрена возможность залога жилых домов и квартир. В отношении квартир сделана особая оговорка: "Собственник квартиры, в том числе и в многоквартирном доме, самостоятельно решает вопрос о сдаче ее в залог" (ст. 5).

Вместе с тем предметом залога может быть имущество, не изъятое из гражданского оборота, направление взыскания на которое и залог которого не запрещен законодательством. Эта норма является первым ограничением для залога квартир и домов, так как Приложением № 1 к ГПК РБ установлено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующие виды имущества и предметы, принадлежащие должнику на праве собственности или являющиеся его долей в общей собственности, необходимые для должника и лиц, находящихся на его иждивении:

- жилой дом с хозяйственными пристройками или отдельные части их, либо квартира, если должник и его семья постоянно в нем проживают, кроме случаев, когда взыскивается ссуда, выданная банком на строительство дома;
- жилой дом, переданный по договору отчуждения с условием пожизненного содержания.

Второе ограничение состоит в том, что жилье является предметом регулирования двух различных отраслей права — гражданского и жилищного. Конституцией установлено право граждан на жилье. Никто не может быть произвольно лишен жилья (ст. 48). Конституционное право на жилье по своему статусу выше гражданского права. Содержание последнего зафиксировано в Жилищном кодексе РБ 1983 года.

Что касается залога, то интересно следующее правило: "Никто не может быть выселен из занимаемого жилого помещения или ограничен в праве пользования жилым помещением иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренном законом (ст. 10 ЖК)".

Так как закладывать может только собственник, то мы будем рассматривать только жилье, принадлежащее гражданам на праве собственности. Жилые дома, находящиеся в личной собственности граждан, не могут быть у них изъяты, собственник не может быть лишен права пользования, кроме случаев, определенных законодательством (ст. 148 ЖК). Это — бесхозяйное содержание дома (ст. 145 ЖК, 146 ГК) — лицо лишается права собственности, при этом жилье безвозмездно изымается по решению суда в фонд местного Совета депутатов (аналогичная ситуация существует при самовольной постройке).

Все прочие случаи относятся только к членам семьи собственника и нанимателям (лицам, заключившим договор найма жилого помещения). В частности, члены семьи собственника и наниматель могут быть выселены:

- если данные лица систематически разрушают или портят жилое помещение, используют его не по назначению либо систематически нарушают правила социалистического общежития, а меры предупреждения и общественного воздействия оказались безрезультатными. Данные лица выселяются без предоставления другого жилого помещения либо могут быть обязаны судом произвести обмен на другое помещение, указанное заинтересованной в обмене стороной (ст. 115 ЖК);
- при отсутствии нанимателя сверх установленных сроков, в соответствии со ст. 70 ЖК (утрата права на жилое помещение).

Приватизированная квартира — надежная крепость

Собственники приватизируемых жилых помещений и члены их семей, имеющие право на долю в квартире (доме), не могут быть выселены из этих помещений по основаниям, предусмотренным ст. 115 ЖК (п. 16 Пленума ВС РБ от 17.09.1993 г. № 8).

Наниматель и члены его семьи могут быть выселены без предоставления другого жилого помещения также в случаях:

- при истечении срочного договора найма:

а) когда договор заключен на срок не свыше 1 года с обязательством освободить помещение по истечении этого срока;

б) когда судом установлено, что помещение необходимо для личного пользования собственника дома и членов его семьи;

- в случаях систематического неплатежа квартирной платы.

В случае проведения капитального ремонта собственник вправе требовать, в том числе и через суд, выселения нанимателя без предоставления жилого помещения. Но по окончании ремонта собственник обязан предоставить данным гражданам занимаемое ими ранее или равноценное помещение в принадлежащем ему доме, за исключением тех случаев, когда в результате перепланировки помещение, занимаемое нанимателем, не будет сохранено.

При переходе права собственности на дом, в котором находится сданное внаем жилое помещение, к другому лицу договор найма сохраняет силу для нового собственника (ЖК).

Таким образом, при обращении взыскания на предмет залога лица, проживающие в заложенном доме (квартире), не теряют свои права пользования жилым помещением. Окончательную черту под всем сказанным можно подвести, процитировав материалы Пленума ВС СССР № 7 от 29.09.53 г.: "Конфискация и изъятие жилого дома у собственника не лишает членов его семьи и других лиц права проживать в доме в качестве нанимателей и пользоваться жилой площадью в пределах жилищных норм. Выселение членов семьи и других лиц из занимаемой ими жилой площади может иметь место лишь на общих основаниях". Это высказывание актуально и на сегодняшний день.

Теоретически можно обратить взыскание и на квартиру с жильцами, а затем выселить их в связи с неуплатой квартплаты, ремонтом, истечением срока договора найма.

В связи со сказанным возникает вопрос, что является систематическим неплатежом квартирной платы и что в нее включается. Ст. 155 ЖК говорит, что квартплата определяется по соглашению сторон, но не выше норм, установленных Советом Министров, при этом коммунальные услуги взимаются по установленным тарифам. Сумма, полученная сверх того, взыскивается в доход государства. Из всех оснований рассматриваемое является самым ненадежным, так как неуплата квартплаты может быть вызвана обстоятельствами, которые суд признает форс-мажорными.

Что касается продажи квартир при условии обратного выкупа, то данная схема применима только для физических лиц и может быть признана судом мнимой сделкой.

Ценность — только без жильцов

Из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1) жилая квартира (дом), принадлежащая гражданину, не может во многих случаях являться предметом залога (например, помещение получено на основании договора на пожизненное содержание);

2) во многих случаях, когда названная квартира (дом) может служить предметом залога, стоимость такого залога практически равна нулю, так как собственник квартиры, члены его семьи, наниматели не могут быть выселены из нее;

3) условием, при котором квартира (дом) являются полноценным залогом, является то, что в данном жилом помещении никто не проживает (имеется в виду как наличие прописанных граждан, так и фактическое проживание).

Таким образом, реальную ценность приобретают квартиры, находящиеся в собственности юридических лиц. Но и в данном случае в этих квартирах не должен никто проживать. В соответствии с Постановлением СМ РБ № 589 от 31.08.1993 г., не могут быть предметом купли-продажи дома (квартиры) с жильцами.

Порядок оформления залога

Законом "О залоге" предусмотрена обязательная письменная форма договора о залоге (исключение — обеспечение договора бытового проката). В тех случаях, когда договор залога обеспечивает выполнение обязательств по сделкам, **для которых требуется нотариальная форма, договор залога должен быть нотариально удостоверен.**

Нотариус при удостоверении договора о залоге жилого дома (квартиры) обязан наложить запрет на их отчуждение.

В соответствии с Постановлением СМ РБ от 26.05.1994 г. № 381, жилые дома и квартиры включены в перечень имущества, залог которого подлежит регистрации. Регистрацию осуществляет Бюро технической инвентаризации. Следует отметить, что для данных предметов право залога возникает только с момента регистрации.

Пусть подстрахует нотариус

Следует проверить, кто является собственником квартиры (дома), не находится ли квартира (дом) в общей собственности (например, семейной), нет ли самовольного строительства или перестроек, проживают ли в квартире люди. Право на жилую площадь приобретают лица, вселившиеся в жилое помещение в качестве членов семьи нанимателя с соблюдением установленного порядка. Следует выяснить причины отсутствия прописки, так как данное обстоятельство не может служить основанием для отказа в иске (п. 9 Пленума ВС РБ от 4.12.1985 г.).

При залоге квартир, принадлежащих юридическим лицам, надо устанавливать право данных организаций на распоряжение имуществом (например, госпредприятия подобные сделки могут осуществлять только с согласия Мингосимущества) и лицо, полномочное заключать сделки (руководителя).

Рекомендуется в любом случае заключать договор залога в нотариате, так как это позволяет наложить запрет на отчуждение и в случае необходимости произвести взыскание по исполнительной надписи нотариуса (Постановление КМ РБ 27 ноября 1995 г. № 646).

Обращение взыскания производится по решению суда или, в случае нотариального заверения договора залога, по исполнительной надписи нотариуса.

Исполнительная надпись учиняется на нотариально удостоверенных договорах о залоге, по которым истек срок исполнения обязательств, обеспеченных залогом.

Для получения исполнительной надписи представляется подлинный экземпляр нотариально удостоверенного договора о залоге, по которому не удовлетворено обеспеченное залогом требование.

■

Материалы подготовлены юристами Инвестиционно-консультационной компании "Системное бизнес-консультирование". Тел.: (0172) 36-42-54

Порядок регистрации договоров залога и согласования сделок

МИНСК ИМЕЕТ СОБСТВЕННУЮ СИСТЕМУ ЗАЛОГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Положение о форме договора о залоге и порядке его регистрации

Утверждено Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26 мая 1994 г. № 381

1. Договор о залоге должен заключаться в письменной форме, кроме договора о залоге, который обеспечивает бытовой прокат и может заключаться в устной форме с выдачей залогового жетона.

2. В договоре о залоге указываются наименование, местонахождение (местожительство) сторон, вид залога, существо обеспеченного залогом требования, его размер, сроки выполнения обязательств, состав и стоимость заложенного имущества, а также любые иные условия, относительно которых по заявлению одной из сторон в этом договоре должно быть достигнуто согласие.

3. Договор о залоге, обеспечивающий выполнение обязательств по сделкам, для которых требуется нотариальная форма, нотариально удостоверяется.

4. Договор о залоге предприятия и иного имущества регистрируется в органе, осуществляющем соответственно регистрацию юридического лица, владельца имущества, или самого имущества согласно прилагаемому перечню имущества, являющегося предметом залога, и органов, осуществляющих регистрацию договоров о залоге этого имущества.

5. Регистрация договора о залоге производится на основании заявления залогодателя и залогодержателя либо залогодателя, если это предусмотрено законодательством, нотариально засвидетельствованной копии указанного договора и документа, подтверждающего уплату государственной пошлины за регистрацию.

6. Запись о регистрации договора должна содержать дату и место регистрации, номер, под которым она произведена, наименование, местонахождение (местожительство) сторон, вид залога, существо обеспеченного залогом требования, его размер, сроки выполнения обязательств, состав и стоимость заложенного имущества.

Эти данные удостоверяются подписью должностного лица, внесшего их в реестр заложенного имущества, и печатью органа, осуществившего регистрацию договора.

Если имущество в один и тот же период времени закладывается нескольким залогодержателям, то в реестре дополнительно делается запись через разделительную черту к основному (первоначальному) регистрационному номеру договора о залоге.

7. Договор о залоге должен быть зарегистрирован в 3-дневный срок со дня представления необходимых документов.

8. Орган, зарегистрировавший договор о залоге, обязан выдать залогодателю и залогодержателю документ о регистрации, а также выписки из реестра по запросу залогодержателя, залогодателя и других заинтересованных лиц.

9. В регистрации договора о залоге может быть отказано в случаях, когда он заключен в отношении имущества, залог которого запрещен законодательством, или когда этот договор нарушает иные требования законодательства.

Регистрация договора о залоге может быть отложена (заявление о регистрации не рассматривается) при непредставлении органу, ее осуществляющему, какого-либо документа из указанных в пункте 5 настоящего Положения до его представления. Принимая такое решение, данный орган сообщает о нем залогодателю и залогодержателю и запрашивает у заявителей (заявителя) недостающий документ.

Мотивированный отказ в регистрации договора о залоге должен быть направлен заявителям (заявителю) в течение 2 дней, а в случае отложения регистрации — в срок до 2 дней после принятия соответствующего решения, но не позднее 5 дней со дня подачи заявления.

10. Ошибки в записи о регистрации исправляются по требованию залогодателя и залогодержателя либо по инициативе регистрирующего органа с уведомлением об этом залогодателя и залогодержателя.

11. За регистрацию договора о залоге с выдачей соответствующего документа, а также за предоставление выписок из реестра заложенного имущества взыскивается государственная пошлина в размерах, определенных законодательством РБ.

12. Залогодержатель по требованию залогодателя обязан выдать ему документы, подтверждающие частичное или полное выполнение обязательства, обеспеченного залогом, для последующего внесения соответствующих изменений в реестр заложенного имущества.

При получении указанных документов орган, осуществивший регистрацию договора о залоге, должен немедленно сделать запись об этом в реестре заложенного имущества, по требованию залогодателя или залогодержателя сразу направить ему выписку из реестра, которая фиксирует это изменение.

13. Отказ в регистрации договора о залоге, во внесении изменений и исправлений в запись о регистрации, в выдаче выписки из реестра, а также нерассмотрение заявления о регистрации и незаконное осуществление регистрации могут быть обжалованы заинтересованным лицом в суд по месту нахождения органа, который должен был совершить действие.

14. Если условие о залоге включено в договор, из которого следует обеспеченное залогом обязательство, то такой договор должен быть осуществлен в форме, установленной для договора о залоге, а если требуется регистрация договора о залоге, то зарегистрирован.

■

О порядке регистрации договоров залога имущества в г. Минске

Решение исполнительного комитета Минского городского Совета народных депутатов № 787 от 13 октября 1994 г.

Руководствуясь Законом Республики Беларусь "О залоге" и Постановлением Совета Министров № 381 от 26 мая 1994 года "Об утверждении Положения о форме договора о залоге и порядке его регистрации", исполком Минского городского Совета депутатов **решил**.

1. Регистрацию договоров о залоге возложить:

1.1. По предприятиям как единому имущественному комплексу — на комитет экономики Мингорисполкома и райисполкомы в зависимости от места их регистрации как юридического лица.

1.2. По жилым домам и квартирам, находящимся в собственности физических и юридических лиц, — на Бюро технической инвентаризации Мингорисполкома.

1.3. По механическим транспортным средствам с рабочим объемом двигателя 50 куб. см и более и максимальной конструктивной скоростью свыше 50 км в час и прицепом к ним — на ГАИ УВД Мингорисполкома.

1.4. По земельным участкам, находящимся в частной собственности, — на управление землепользования и землеустройства Мингорисполкома.

2. Комитету экономики Мингорисполкома создать единый общегородской автоматизированный реестр договоров залога.

3. Обязать райисполкомы, Бюро технической инвентаризации, ГАИ УВД Мингорисполкома и управление землепользования и землеустройства ежедневно представлять информацию о зарегистрированных залоговых операциях в общегородской реестр.

4. Финансовому управлению выделить комитету экономики дополнительные средства из внебюджетного фонда на создание автоматизированного реестра учета залоговых операций согласно прилагаемым расчетам.

5. Установить, что:

5.1. Основанием для регистрации договора о залоге являются заявления залогодателя и залогодержателя, нотариально засвидетельствованная копия указанного договора и квитанция об уплате государственной пошлины за регистрацию;

5.2. Договор о залоге должен быть зарегистрирован в 3-дневный срок со дня представления необходимых документов.

Регистрация договора о залоге может быть отложена при непредставлении органу, ее осуществляющему, какого-либо документа из указанных в пункте 5.1 настоящего решения.

В регистрации договора о залоге может быть отказано в случаях, когда он заключен в отношении имущества, залог которого запрещен законодательством.

Мотивированный отказ в регистрации договора о залоге должен быть направлен заявителям в течение 2 дней, а в случае отложения регистрации — в срок до 2 дней после принятия соответствующего решения, но не позднее 5 дней со дня подачи заявления.

6. Определить размер государственных пошлин за регистрацию договоров о залоге и представление выписок из реестра заложенного имущества, равный соответственно 30 и 10 процентам от минимальной заработной платы и с направлением их в местный бюджет.

7. Утвердить образцы Книги регистрации и свидетельства о регистрации договоров залога.

8. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на председателей райисполкомов и председателей комитетов Мингорисполкома, курирующих службы, на которые возложены функции регистрации договоров залогов.

Председатель горсовета
А. М. ГЕРАСИМЕНКО.
Управляющий делами
Л. Н. ВОЛОДЬКИНА.

■

О внесении изменений и дополнений в решение Мингорисполкома от 13 октября 1994 года № 787 "О порядке регистрации договоров залога имущества в г. Минске"

Решение исполнительного комитета Минского городского Совета народных депутатов № 440 от 6 июля 1995 года

Рассмотрев предложение городского комитета по управлению госимуществом и приватизации, городской исполнительный комитет **решил:**

1. Внести изменения и дополнения в решение Мингорисполкома от 13.10.1994 г. № 787 "О порядке регистрации договоров залога имущества в г. Минске":

- пункт 1.1 изложить в следующей редакции: "По зданиям, сооружениям, объектам незавершенного строительства, после принятия соответствующего решения Мингорисполкома — на Минскгоримущество";
- дополнить раздел пунктом 1.2 следующего содержания: "По основному технологическому оборудованию предприятий коммунальной собственности — на Минскгоримущество";
- пункты 1.2; 1.3; 1.4 считать соответственно пунктами 1.3; 1.4; 1.5;
- пункт 2 изложить в следующей редакции: "Минскгоримуществу создать единый общегородской автоматизированный реестр договоров залога, для чего обязать главное экономическое управление передать Минскгоримуществу документацию, материальные и технические средства, относящиеся к регистрации залоговых операций";
- пункт 3 изложить в следующей редакции: "Обязать Бюро технической инвентаризации, ГАИ УВД и Управление землепользования и землеустройства Мингорисполкома регулярно, не позднее 1 дня, представлять информацию о зарегистрированных залоговых операциях в общегородской реестр";
- пункт 6 изложить в следующей редакции: "Определить размер оплаты, направляемой в местный бюджет, за регистрацию и выдачу свидетельства о регистрации договора залога для всех юридических и физических лиц, не оплативших ее ранее за согласование сделки по залогу, в размере четырех минимальных заработных плат Республики Беларусь".

2. Пункт 8 изложить в следующей редакции: "Контроль за выполнением настоящего решения возложить на председателя комитета Минскгоримущества Малиновского Т. К.".

3. Утвердить Порядок согласования сделок по залогу зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства, основного технологического оборудования объединений, предприятий и организаций, относящихся к коммунальной собственности, взыскания и прекращения залога (прилагается).

Председатель горисполкома
В. В. ЕРМОШИН.
Управляющий делами
Л. Н. ВОЛОДЬКИНА.

■

Порядок согласования сделок

по залогу зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства, основного технологического оборудования объединений, предприятий и организаций, относящихся к коммунальной собственности, взыскания и прекращения залога

1. Общие положения.

1.1. Настоящий порядок разработан в соответствии с Законом Республики Беларусь "О залоге", принятым Верховным Советом Республики Беларусь 24 ноября 1993 года, соответствующим Постановлением Кабинета министров Республики Беларусь № 35 от 31 августа 1994 года и приказом Мингосимущества № 9 от 9 января 1995 года.

1.2. В соответствии с настоящим Порядком Минскгоримущество согласовывает сделки по залогу:

- зданий, сооружений и объектов незавершенного строительства, являющихся коммунальной собственностью, за исключением перечня объектов, относительно которых, по причине их исторической, культурной или иной ценности, либо в целях обеспечения государственной безопасности, применение залога не допускается, и регистрирует их после принятия соответствующего решения исполкома;
- основного технологического оборудования объединений, предприятий, организаций, относящихся к коммунальной собственности.

1.3. За согласование сделок по залогу взимается специальный сбор в размере четырех минимальных заработных плат. Данный сбор уплачивается в городской бюджет, и копия платежного поручения представляется в Минскгоримущество вместе с документами, необходимыми для согласования данной сделки по залогу.

2. Рассмотрение ходатайства о даче согласия на заключение сделок по залогу.

2.1. Ходатайство о даче согласия на заключение сделки по залогу юридическим лицом, на балансе которого находится объект предполагаемой сделки, представляется в письменном виде произвольной формы и с обоснованием необходимости заключения подобной сделки и обязательным указанием оценочной стоимости закладываемого имущества в Минскгоримущество, предварительно заручившись заключением о согласовании сделки по залогу районным исполнительным комитетом, где залогодатель зарегистрирован как юридическое лицо.

2.2. Ходатайство подписывается руководителем субъекта хозяйствования, ходатайствующего о даче согласия, либо лицом, исполняющим его обязанности, главным бухгалтером и согласовывается с вышестоящим городским органом хозяйственного управления.

2.3. К ходатайству прилагаются в трех экземплярах:

- проект договора о залоге, составленный по форме, утвержденной Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26 мая 1994 года № 381 "Об утверждении Положения о форме договора о залоге и порядке его регистрации" (СП Республики Беларусь, 1994 г., № 15, ст. 291) и в соответствии с рекомендациями Национального банка Республики Беларусь от 20.06.1994 г. № 347 "По применению в банковской практике Закона Республики Беларусь "О залоге";
- завизированный соответствующим банком проект кредитного договора, составленный в соответствии с Временным положением о банковском кредите, утвержденным Национальным банком Республики Беларусь 30 декабря 1993 года № 250;
- акт оценки имущества, сдаваемого в залог, проведенной в соответствии с Положением по оценке объектов государственной собственности, утвержденным Госэкономпланом Республики Беларусь, Госкомстатом Республики Беларусь и Госимуществом при Совете Министров Республики Беларусь 30 июня 1993 г., составленный по форме, приведенной в приложениях № 1, 2, 3 к настоящему Порядку;
- документ, подтверждающий, что сдаваемое в залог имущество закреплено за субъектом хозяйствования, обращающимся с ходатайством, на праве полного хозяйственного ведения (копия акта ввода объекта в эксплуатацию, договор купли-продажи, акт приемки от другого субъекта хозяйствования, выписка из решений исполкома о выделении данного участка, план отвода земельного участка и т. д.).

2.4. Минскгормущество определяет полноту представленной информации, анализирует ее содержание, оценивает законность предполагаемой сделки по залогу, в случае необходимости требует дополнительные документы и проводит проверки и осмотр имущества на месте.

2.5. О согласии (или об отказе в даче согласия) на заключение сделки по залогу Минскгоримущество письменно сообщает субъекту хозяйствования, обратившемуся с ходатайством, с возвращением завизированных двух экземпляров проекта договоров о залоге и кредитного в 2-недельный срок с даты поступления ходатайства в Минскгоримущество.

2.6. Сделки по залогу в установленном порядке регистрируются и заносятся в специальный реестр Минскгоримущества.

3. Взыскание на предмет залога и прекращение залога.

3.1. При выполнении залогодателем обеспеченного залогом обязательства он обязан в течение трех дней письменно сообщить об этом в Минскгоримущество.

3.2. В случае невыполнения обязательства, обеспеченного залогом, залогодержатель может удовлетворить требования из стоимости заложенного имущества в порядке, установленном действующим законодательством.

3.3. В соответствии со ст. 25 Закона Республики Беларусь "О залоге" (см. п. 1 настоящего Порядка) реализация заложенного имущества, подлежащего разгосударствлению и приватизации, осуществляется Минскгоримуществом на торгах (конкурсах, аукционах) в установленном порядке, а не подлежащего — городскими органами государственного управления. Во всех случаях реализация заложенного имущества не должна причинять ущерб нормальному функционированию предприятия.

Председатель горисполкома
В. В. ЕРМОШИН.
Управляющий делами
Л. Н. ВОЛОДЬКИНА.

■

Законодательство США

Любит ли Америка инвесторов-иммигрантов?

ВОЗМОЖНОСТЬ ПОЛУЧЕНИЯ СТАТУСА ПОСТОЯННОГО ЖИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ ДЛЯ ДЕЛОВЫХ ЛЮДЕЙ

Иммиграционный закон США в разделах, касающихся иностранных инвесторов, в отличие от законодательства других стран, не связывает инвестирование значительных сумм в экономику с непременным получением каких-либо иммиграционных льгот. Иностранец может приобретать в Америке дорогостоящую недвижимость — дома, отели, торговые центры, однако взамен он не получит ни green-card (вид на постоянное проживание в стране), ни тем более американского гражданства, если только сам не будет руководить на территории США работой этого капитала. Степень активного участия в этом процессе и сроки пребывания в США зависят от типа рабочей визы.

Green-card для миллионеров

В восьмидесятые годы, если иностранец инвестировал, к примеру, 40 тыс. USD и создавал хотя бы одно рабочее место для американца, он имел возможность получить green-card. Такое либеральное законодательство обеспечило значительный приток иностранных инвестиций — от 500 млрд. USD в 1980 г. до более 2 трлн. USD в 1989 г.

В 1990 г. был принят новый иммиграционный закон, предусматривающий для инвесторов специальную категорию виз под названием "иностранцы, создающие рабочие места". Получить такую визу и сопутствующую ей green-card могут деловые люди, которые инвестировали 1 млн. USD в новое предприятие и создали не менее десяти рабочих мест для лиц, имеющих право работать в Штатах (исключая самого инвестора, его жену и детей в возрасте до 21 года). В экономически неблагополучных районах страны, определенных государственным департаментом США, достаточно инвестировать 500 тыс. USD.

Введение этой специальной визы для инвесторов в экономическом плане себя не оправдало, так как установленная квота — четыре тысячи виз в год — набирается примерно на 15%. Соответственно упал и размер иностранных инвестиций в американскую экономику — до 31 млрд. USD в 1992 г.

Новое иммиграционное правило требует доказать легальность приобретения инвестируемых сумм, например: долговые расписки о получении денег в долг, дарственные о получении средств или другого имущества. Значение также придается финансовым документам об уплате инвестором налогов, финансовом состоянии его прежнего бизнеса и т. д.

Инвесторам и членам их семей (жене и неженатым детям до 21 года) первоначально выдается временная green-card сроком на два года. Инвестор должен непременно сам руководить повседневной работой вновь созданного предприятия и большую часть времени проводить в США.

Китайский акцент нового закона

С 1990 г., когда вошел в силу новый закон, по 31 мая 1995 г. в иммиграционную службу было подано 1.346 заявлений, пять из них — от граждан России. Самое большое число заявок поступило от китайцев: 102 — из Республики Китай (Тайвань) и 37 — из КНР. На третьем месте Великобритания — 31 заявление.

Из числа поданных заявлений почти половина (667) утверждены в связи с приобретением или основанием таких коммерческих предприятий, как кондитерская, прачечная, центр по изучению языка, медицинский центр, ресторан и т. п.

Опытная программа для инвесторов

В 1993 г. конгресс США, стремясь облегчить получение инвесторами green-card, создал опытную программу под названием Pilab program for immigrant investors, согласно которой 300 инвесторов-иностранцев ежегодно в течение пяти лет могут получать green-card на более легких условиях: они должны инвестировать 500 тыс. USD в выделенные для этой цели центры экономического развития. Эта программа может представлять значительный интерес для деловых людей Восточной Европы. Экономические центры, в которые инвестор может вложить деньги, — это перспективные районы развития, расположенные не только в отдаленных регионах, но и в Нью-Йорке, Бостоне, на Гавайях, в Лас-Вегасе и др. Необходимо отметить, что деньги следует вкладывать только территориально, в границах указанных центров. Но какое именно дело приобрести или создать, решает сам предприниматель.

Не требуется, чтобы десять рабочих мест были созданы непосредственно в новом предприятии. Достаточно при помощи адвоката и финансового эксперта доказать, что действенность этого нового дела косвенно создаст десять рабочих мест, пусть даже в других фирмах. Например, во вновь созданном предприятии по экспорту продуктов питания в Беларусь могут работать менеджер, владелец и два помощника. Однако инициировавшая бизнес сторона может доказать, что благодаря ее фирме будут созданы новые рабочие места в смежных предприятиях — транспортном, финансовом, складском и т. д.

В заключение необходимо подчеркнуть еще раз: иммиграционный закон возлагает на заявителей обязанность доказать, что внесенный ими капитал приобретен законным путем.

Перевод в США директоров и менеджеров иностранных компаний с получением долгосрочной визы L-1

Если инвестор-иностранец работал не менее года в течение последних трех лет директором или менеджером неамериканской компании (у себя в стране или за рубежом), он может быть переведен на аналогичную должность в США, если фирма имеет там свои подразделения. При этом большинство акций иностранной и американской компаний могут принадлежать одному лицу или группе лиц. Причем большей частью акций базирующейся в Америке дочерней компании может владеть иностранная фирма, но не обязательно сам инвестор.

Если при постоянной работе выдается green-card, то временная работа влечет за собой получение визы L-1. Такая виза намного привлекательнее для инвестора, чем green-card. Для открытия филиала или дочерней компании достаточно инвестировать 100 тыс. USD. При этом совершенно не требуется создавать 10 рабочих мест. Для нормальной работы американского филиала компании достаточно нанять от трех до пяти сотрудников.

Весьма льготным является правило выдачи менеджерам (директорам) вновь открытого американского филиала компании визы L-1 на год. Иммиграционные инструкции предусматривают при визе L-1 возможность нерегулярных приездов в Америку либо пребывание в США не более 6 месяцев в году. В этих случаях виза L-1 выдается на неопределенный срок (но не более 7 лет).

Американский филиал иностранной компании должен существовать не менее года, чтобы ходатайствовать о выдаче директору или менеджеру, переведенному из-за границы, green-card. При этом не имеет значения, является он инвестором или работает по найму. Иммиграционная служба США считает, что корпорация является юридическим лицом, независимым от своих учредителей, и может сама заниматься переводом специалистов на работу в Америку.

Большие возможности для осуществления таких переводов и получения green-card открывают инвесторам компании с ограниченной ответственностью. Сотрудничество с ними дает определенные преимущества не только при уплате налогов, но и при ходатайстве о выдаче временной визы или green-card для учредителей-инвесторов.

При получении визы L-1 необязательно, чтобы инвестор получал зарплату в США. Он может получать ее в своей или в любой другой стране.

Вадим АЛЕКСАНДРОВИЧ,
Наталья ЕВДОКИМОВА.

Подготовлено с использованием материалов Voice of America.

■

В картотеку юриста

Хозяйственное право и хозяйственная деятельность

АННОТИРОВАННЫЙ СПИСОК СТАТЕЙ

Статьи, опубликованные в периодических изданиях РБ

● Бобченок Ю. Охрана промышленной и интеллектуальной собственности // "Финансы, учет, аудит", 1996, № 1, с. 18-19.

Проанализированы следующие законопроекты: "О фирменных наименованиях", "О наименованиях мест происхождения товаров", "О патентном суде", "О пресечении недобросовестной конкуренции", "Об охране прав авторов изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, созданных в период трудовых отношений с нанимателем". Автор — ведущий специалист комиссии Верховного Совета Республики Беларусь по науке и технике.

● Ваулин В. Право государственной собственности // "Человек и собственность", 1996, № 2, с. 5.

Что представляет собой право государственной собственности? Какова компетенция и объем полномочий государственных предприятий по распоряжению республиканской и коммунальной собственностью? На эти вопросы отвечает начальник юридического управления Мингосимущества Владимир Ваулин.

● Каменков В., Мирониченко А. Правовое регулирование банкротства субъектов хозяйствования // "Веснік Вышэйшага гаспадарчага суда Рэспублікі Беларусь", 1995, № 4, с. 4-23; 1996, № 1, с. 20-55.

Статья посвящена становлению и развитию законодательства о банкротстве как в Беларуси, так и в других государствах. В ней рассматриваются: соответствующее законодательство; понятие и субъекты банкротства; условия открытия конкурсного производства; процедуры, предотвращающие ликвидацию имущества должника; объявление должника банкротом и его правовые последствия; органы конкурсного управления; ликвидация имущества банкрота; прекращение конкурсного производства.
Первая часть статьи, опубликованная в № 4 журнала за 1995 год, написана заведующим сектором управления законодательства и международных отношений ВХС РБ Александром Мирониченко, вторая часть — им же в соавторстве с заместителем председателя ВХС РБ Виктором Каменковым.

● Криволапов В. Оценка объектов недвижимости в практике залоговых операций // "Человек и собственность", 1996, № 2, с. 6.

Автор, кандидат экономических наук, начальник отдела ипотеки и операций с недвижимостью Белвнешэкономбанка, обосновывает целесообразность использования разнообразных методов оценки объектов недвижимости, которые позволяют даже в условиях разрегулированных хозяйственных отношений ограничить спекулятивные мотивы оценочных действий, снизить неточность результатов расчетов.

● Ляпич И. Нужна ли "китайская стена" между банками и финансовыми компаниями? // "Белорусский рынок", 1996, 26 февраля — 3 марта (№ 8), с. 30.

О финансовых компаниях в Республике Беларусь и готовящемся комплексе законодательных мер, которые дадут государству возможность лицензировать и контролировать деятельность этих компаний. Значительная часть статьи посвящена специальным кредитно-финансовым институтам в зарубежных странах.

● Минович Е. Концептуальная сущность лизинга // "Финансы, учет, аудит", 1996, № 1, с. 38-40.

Автор излагает свою трактовку понятия "лизинг", обосновывает необходимость изменений нормативной базы Республики Беларусь по лизингу, информирует читателей о недавно созданном лизинговом союзе.

● Научитель М., Сорвиров Б. Рынок ценных бумаг и приватизация: дрейф в направлении рынка // "Финансы, учет, аудит", 1996, № 1, с. 51-54.

Рассмотрены особенности рынка акций приватизируемых предприятий республики и вероятная стратегия инвесторов. Предложены мероприятия по инициированию активной инвестиционной роли рынка ценных бумаг.

● Семенов А. Залог имущества — право на риск // "Нацыянальная эканамічная газета", 1996, 21 февраля (№ 8), с. 6.

Автор дает практические советы субъектам права, берущим в залог квартиры и жилые дома.

● Шансы для модернизации еще есть // "Белорусский рынок", 1996, 26 февраля — 3 марта (№ 8), с. 40.

Газета знакомит читателей с отчетом, представленным правительству Республики Беларусь группой экспертов UNIDO (организации ООН по промышленному развитию). Эксперты посетили 57 предприятий химической, сталелитейной, машиностроительной и радиоэлектронной отраслей, изучили их производственные и финансовые характеристики и подготовили рекомендации по реструктуризации промышленности.

● Шевченко З. Чековая приватизация: белорусский вариант на фоне опыта стран Восточной и Центральной Европы // "Нацыянальная эканамічная газета", 1996, 28 февраля (№ 9), с. 1, 28.

С белорусской концепцией приватизации читателей знакомит начальник управления чековой приватизации Мингосимущества Республики Беларусь Зинаида Шевченко. Рассмотрены следующие вопросы: цели приватизации, масштабы, платежные средства (ваучеры), распределение акций, специализированные инвестиционные фонды, чековые аукционы.

Статьи, опубликованные в периодических изданиях РФ

● Витрянский В. Купля-продажа (Комментарий ГК РФ) // "Хоз-во и право", 1996, № 1, с. 3-34.

Статья заместителя председателя Высшего арбитражного суда РФ является комментарием глав 30 "Купля-продажа" Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая), принятого Государственной думой 22 декабря 1995 года.

● Добрушкин Б. Лучший способ договориться с налоговой полицией — соблюдать закон / Беседу вела С. Браницкая // "Деловые люди", 1996, № 63, с. 24-27.

Рассмотрен проект Налогового кодекса Российской Федерации. Свою оценку этого документа в эксклюзивном интервью корреспонденту журнала дает начальник управления Федеральной службы налоговой полиции по Москве, генерал-майор налоговой полиции Борис Добрушкин.

● Ефимова Л. Г. Ответственность и распределение убытков в расчетных отношениях // "Государство и право", 1995, № 12, с. 27-33.

Проанализированы понятия и основания гражданско-правовой ответственности, рассмотрены принципы распределения убытков, известные отечественной и зарубежной науке и законодательству.

● Зенкин И., Файнлейб С. "Раздел" — отнюдь не грабеж // "Юридический вестник", 1996, январь (№ 3), с. 7.

Статья посвящена одной из проблем российской Фемиды — все чаще появляющимся на судейских столах многомиллионным искам-претензиям выходящих из всякого рода ТОО и АОЗТ участников. Уходя, они "посягают" на свою часть имущества этих организаций. Обоснованны ли такие требования? Чем руководствоваться судьям при их рассмотрении? Об этом размышляют авторы.

● Кисилев И. Я. Трудовое право стран Запада на рубеже XXI века // "Государство и право", 1996, № 1, с. 121-132.

Анализируется социальная функция трудового права, легализация типичных форм занятости, внедрение гибких режимов труда.

● Козырин А. Комментарий Таможенного кодекса Российской Федерации // "Хозяйство и право", 1996, № 1, с. 34-53. (Продолжение. Начало см. в №№ 10-12 за 1995 год).

Главу 19 "Основные положения" (ст. 110-116) раздела III "Таможенные платежи" комментирует заведующий кафедрой административного и финансового права МГИМО МИД РФ, доктор юридических наук А. Козырин.

Справочно-информационный отдел юридической фирмы "Траст".
Тел.: (0172) 33-77-08.

■

Право

Новые поступления в библиотечные фонды

● Об арбитражных судах в Российской Федерации: Федеральный Конституционный Закон. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. — М., изд-во "Книжная палата", 1995, 96 с., 5.000 экз. (1 ок 67336)*.

● Асалиев А., Иванова Н. Практическое пособие по банковской деятельности. Ч. 1. — М., издательский и юридический центр "Экономика и финансы", 1995, 640 с., 3.000 экз. (1 ок 67543).

Рассмотрено правовое обеспечение банковской деятельности.

● Баренбойм П. Правовые основы банкротства. Учеб. пособие. — М., "Белые альвы", 1995, 200 с., 15.000 экз. (1 ок 67354).

● Основы налогового права. Учебно-методическое пособие / Под ред. С. Г. Пепеляева. — М., "Инвест Фонд", 1995, 496 с., 12.000 экз. (1 ок 67550).

● Кассовая работа в коммерческих банках. Сборник нормативных документов / Сост. Г. А. Яковлев. — М., АО "МЕНАТЕП-ИНФОРМ", 1995, 448 с., 3.000 экз. (1 ок 67341).

Приведены основные нормативно-правовые документы министерств и ведомств Российской Федерации, необходимые для повседневной работы расчетно-кассовых центров.

● Крассов О. И. Право частной собственности на землю: купля-продажа, аренда, приватизация, судебная защита. — М., "Белые альвы", 1995, 144 с., 3.000 экз. (1 ок 67525).

Рассмотрены основные законодательные акты Российской Федерации о частной собственности на землю.

● Организационно-правовые формы коммерческой деятельности в России: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / Под ред. В. Куликова. — М., "ИНФРА-М", 1995, 160 с., 20.000 экз. (1 ок 67624).

● Правовое регулирование иностранных инвестиций в Российской Федерации. Сборник нормативных документов. — М., изд-во "ДЕ-ЮРЕ", 1995, 536 с. (1 ок 67539).

● Сборник нормативных документов по международным расчетам. Вып. 1 / Белбизнесбанк. — Мн., 1995, 93 с. (1 Ба 67882 К).

Сборник включает нормативные документы, принятые и используемые в международной практике при осуществлении торговой и финансовой деятельности.

● Состав затрат. Налогообложение прибыли и имущества предприятий. Дорожные фонды. — М., 1995, 240 с., 10.000 экз. (1 ок 67530).

Сборник нормативных законодательных актов Российской Федерации, нормативных документов Государственной налоговой службы РФ и Министерства финансов РФ (с учетом внесенных в них изменений и дополнений по состоянию на 1 октября 1995 г.), регламентирующих порядок уплаты в бюджет налогов на прибыль и имущество предприятий и налогов, поступающих в дорожные фонды.

● Таможенный тариф Российской Федерации. Второе издание (официальное) / Главное тарифное управление МВЭС РФ. — М., 1995, 678 с. (1 ок 67409).

● Универсальный юридический справочник. Пособие по ведению финансово-хозяйственной деятельности предприятий / Сост. В. М. Пустозерова. — М., "ПРИОР", 1995, 272 с. (1 ок 67360).

● Финансовое право. Учебник / Отв. ред. проф. Н. И. Химичева. — М., изд-во "БЕК", 1995, 525 с., 25.000 экз. (1 ок 67315).

Рассмотрено содержание финансового права Российской Федерации, обусловленное переходом к рынку и политическими изменениями в стране. Изложены отдельные институты этой области права: финансовый контроль, государственные доходы, государственные расходы, правовой режим государственных и местных денежных фондов, правовые основы банковского кредита, основы валютного регулирования и валютного контроля и т. д.

* ***В скобках указаны шифры книг в каталогах Национальной библиотеки Беларуси.***

■